

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.12.2012, на решение от 22.11.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011112640/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ изготовления двигателя постоянного тока”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ изготовления двигателя постоянного тока из магнитно связанных статора и ротора, отличающийся тем, что рабочую обмотку выполняют обматыванием полого цилиндрического статора вдоль его образующей, а обмотку подмагничивания ротора закрепляют неподвижно и соосно ротору, причем рабочую обмотку и обмотку подмагничивания включают параллельно или последовательно к источнику постоянного тока.

2. Способ изготовления двигателя постоянного тока из магнитно связанных статора и ротора, отличающийся тем, что рабочую обмотку выполняют обматыванием полого цилиндрического статора вдоль его

образующей, а обмотку подмагничивания ротора закрепляют неподвижно и соосно ротору, кроме того, снаружи статора вводят второй цилиндрический ротор соосно статору, магнитно связанный с обмоткой подмагничивания ротора, причем рабочую обмотку и обмотку подмагничивания включают параллельно или последовательно к источнику постоянного тока.

3. Двигатель постоянного тока по п.1, содержащий магнитно связанные ротор с осью вращения и статор, выполненные из ферромагнитного материала, отличающийся тем, что ротор выполнен в виде цилиндра, бесконтактно связанного с неподвижной катушкой подмагничивания, закрепленной соосно ротору в теле статора, а статор выполнен в виде полого цилиндра, одна часть которого магнитно связана с одним из концов цилиндрического ротора с малым зазором, а другая – образует вместе с другим концом цилиндрического ротора цилиндрически-кольцевой рабочий промежуток, внутри которого размещена рабочая обмотка статора, одна часть каждого витка которой размещена в указанном цилиндрически-кольцевом рабочем промежутке, а другая часть каждого из витков рабочей обмотки статора пропущена через отверстия в этой части статора, причем эти отверстия расположены эквидистантно на некоторой окружности, а их оси симметрии параллельны оси вращения ротора, причем катушка подмагничивания и рабочая обмотка статора соединены последовательно или параллельно и подключены к источнику постоянного тока.

4. Двигатель постоянного тока по п.2, содержащий магнитно связанные ротор с осью вращения и статор, выполненные из ферромагнитного материала, отличающийся тем, что ротор выполнен в виде цилиндра, бесконтактно связанного с неподвижной катушкой подмагничивания, закрепленной соосно ротору, а статор выполнен в виде полого цилиндра, на котором размещена рабочая обмотка вдоль его образующей, снаружи статора размещен второй цилиндрический ротор с дополнительной осью вращения соосно статору, магнитно связанный с

обмоткой подмагничивания ротора, причем катушка подмагничивания и рабочая обмотка статора соединены последовательно или параллельно и подключены к источнику постоянного тока.

5. Двигатель по п.4, отличающийся тем, что оси вращения ротора и второго цилиндрического ротора снабжены коническими ведущими шестернями, которые находятся в зацеплении с расположенной между ними ведомой конической шестерней с выходной осью вращения, выведенной из трансмиссионного корпуса.”

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 22.11.2012 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... в материалах данной заявки (формуле изобретения и описании), отсутствуют сведения о необходимости использования или о наличии механического коммутатора (коллектора) или полупроводникового коммутатора (полупроводниковых приборов) при осуществлении заявленных способов изготовления двигателя постоянного тока, а также сведения о наличии в заявленном двигателе постоянного тока каких-либо средств коммутации тока в якоре, в частности, механического коммутатора (коллектора) или полупроводникового коммутатора (полупроводниковых приборов). Кроме того, в материалах данной заявки (формуле изобретения и описании), отсутствуют также сведения о необходимости использования или о наличии скользящих контактов при осуществлении заявленных способов изготовления заявленного двигателя постоянного тока, а также сведения о наличии в заявленном двигателе постоянного тока указанных скользящих контактов.”

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость” в решении об отказе указаны следующие источники информации:

– Бертинов А.И., Специальные электрические машины. Источники и преобразователи энергии. – М.: Энергоиздат, 1982. страницы 61-64 (далее – [1]);

– Иванов-Смоленский А.В., Электрические машины. – М.: Энергия, 1980. страницы 163-164, 700-701 (далее – [2]);

– Миткевич В.Ф., Магнитный поток и его преобразования. – М.- Л.: Издательство Академии наук СССР, 1946. страницы 224-226 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Все эти доводы экспертизы не имеют никакого отношения к заявляемым способам и реализующим их устройствам – двигателям постоянного тока, поскольку заявленное техническое решение относится к категории пионерских изобретений, не имеющих известных аналогов (прототипа), кроме далекого по существу аналога – двигателя М. Фарадея.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.04.2011) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если

установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве родовых понятий предложенной группы изобретений в пунктах 1,2 формулы указано – способ изготовления двигателя постоянного тока.

В качестве родовых понятий предложенной группы изобретений в пунктах 3, 4 формулы указано – двигатель постоянного тока.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений по пунктам 3, 4 предложенной формулы условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

Двигатель электрический, электродвигатель – электрическая

машина, преобразующая электрическую энергию в механическую. По роду тока двигатели электрические подразделяют на двигатели постоянного тока, основное преимущество которых заключается в возможности сравнительно простого осуществления плавной регулировки угловой скорости, и двигатели переменного тока (синхронные электродвигатели, асинхронные электродвигатели) (Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с. 142).

Согласно пунктам 3, 4 формулы, характеризующей заявленную группу изобретений, предложены двигатели постоянного тока. При этом, в формуле и в описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенных электродвигателей каких-либо средств коммутации тока. Более того, согласно информации, содержащейся в описании заявки, каждый из двигателей “... выгодно отличается от известных двигателей постоянного тока отсутствием коллекторов, скользящих контактов...”

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный, является необходимым условием для осуществления возможности электромеханического преобразования (см., например, источники информации [1] – [3]). В противном случае, в отсутствии средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора может обеспечить лишь его поворот в равновесное стационарное положение в момент подключения обмоток.

Исходя из изложенного, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что в заявленных двигателях не будет осуществляться процесс электромеханического преобразования энергии, т.е. в них не будет создаваться вращающий момент, в связи с чем вращение ротора в этих двигателях осуществляться не может.

Следовательно, невозможна реализация назначения устройств по пунктам 3, 4 заявленной формулы, т.е. их работа в качестве электрических двигателей.

Что касается заявленных способов изготовления двигателей постоянного тока по пунктам 1, 2 предложенной формулы, то, в связи с изложенными выше обстоятельствами, созданные в соответствии с указанными способами устройства не будут являться двигателями постоянного тока.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность создания двигателей постоянного тока без наличия средств коммутации.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений в том виде, как они представлены в пунктах 1, 2, 3, 4 предложенной формулы, соответствующими условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.12.2012, решение Роспатента оставить в силе.