

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Самсунг Электроникс КО., ЛТД, Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 07.05.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке №2012502269/49 от 13.02.2013, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Интерфейс графический» со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 26.12.2012, и принятым к рассмотрению по существу:

«Интерфейс графический,

характеризующийся:

-выполнением композиции разделенной на четырехугольные поля разной ширины, при этом ширина полей увеличивается сверху вниз;

- выполнением нижнего поля наибольшей ширины, занимающим большую часть композиции;

- наличием на поле наибольшей ширины рядов дополнительных четырехугольных полей, каждое из которых разделено на участки разного размера, при этом меньшие участки выполнены сопоставимыми по ширине

с шириной верхнего поля композиции;

- расположением дополнительных полей на равном расстоянии от боковых кромок композиции, при этом расстояние от верхней кромки композиции до дополнительных полей превышает расстояние от дополнительных полей до нижней кромки композиции».

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду того, что заявленное художественно-конструкторское решение внешнего вида «интерфейс» не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Для подтверждения данных доводов в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент США № D 633921 S, с датой публикации от 08.03.2011, МКПО(9): 32-00 (далее – [1]);

- Патент России №74064, с датой публикации 16.07.2011, МКПО(9):14-04, 02 (далее – [2]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса и подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении приведен скорректированный перечень существенных признаков заявленного решения. По мнению заявителя, внесение в перечень существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия и обуславливающих творческий характер особенностей внешнего вида заявленного изделия, устраняет причины, послужившие основанием для отказа в выдаче патента на заявленный промышленный образец.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.07.2012) правовая база для оценки патентоспособности предложенного промышленного образца включает

Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО, существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков

внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО, в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения на решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на промышленный образец, внести изменения в перечень существенных признаков, если эти изменения устраняют причины, послужившие основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС в случае, если по предложению коллегии палаты по патентным спорам заявителем внесены изменения в перечень существенных признаков, решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов

дополнительного информационного поиска.

Заявлен промышленный образец «Интерфейс графический» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия, известного из патента [1], которому присущи все признаки заявленного промышленного образца, за исключением признака «выполнение ширины полей композиции увеличивающейся сверху вниз».

Однако, из патента [2] (вариант 4) известен интерфейс, характеризующийся указанным признаком. При этом данный признак обеспечивает такое же влияние на особенности решения изделия, что и в заявленном решении.

С учетом изложенного, можно констатировать, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Коллегия палаты по патентным спорам приняла к рассмотрению уточненную редакцию перечня, скорректированного путем включения в него существенных признаков с изображения изделия, в частности, признаков, касающихся выполнения дополнительных полей (пункт 4.9. Правил ППС). В соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска в объеме скорректированного заявителем перечня существенных признаков заявленного решения.

В палату по патентным спорам были представлены результаты

дополнительного поиска и заключение экспертизы, в котором отмечено, что заявленное художественно- конструкторское решение внешнего вида «интерфейс» охарактеризованное уточненным перечнем существенных признаков соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса,

Учитывая изложенное выше, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 07.05.2013, отменить решение Роспатента от 13.02.2013 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с перечнем существенных признаков, приложенным к возражению.

(21) 2012502269/49

(51) МКПО (9) 14-04, 02

(22) 06.07.2012

«Интерфейс графический,
характеризующийся:

-выполнением композиции в виде прямоугольного поля, разделенного на участки разной ширины: участка наименьшей ширины в верхней области, участка большей ширины и участка наибольшей ширины, занимающего большую часть композиции, на котором расположены ряды дополнительных прямоугольных полей;

- выполнением каждого из дополнительных полей разделенным линией, проходящей по всей ширине поля, на участки разного размера: верхний – большой и нижний – меньший, при этом пропорциональное соотношение длины дополнительного поля к длине меньшего участка составляет примерно 5:1, а меньшие участки выполнены сопоставимыми по ширине с шириной участка композиции наименьшей ширины;

- расположением дополнительных полей на равном расстоянии от боковых кромок композиции, при этом расстояние от верхней кромки композиции до дополнительных полей превышает расстояние от дополнительных полей до нижней кромки композиции».