

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Перелыгина Николая Петровича (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 08.10.2013, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 66987, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 66987 на промышленный образец «Торшер» выдан по заявке № 2006503620/49 с приоритетом от 13.11.2006 на имя Мурских К.А. и Мурских С.А. (далее - патентообладатель), и действует со следующим перечнем существенных признаков:

"Торшер,
характеризующийся:

- составом компоновочных элементов: основание, оформленная стойка, плафон;

отличающийся:

- выполнением оформленной стойки в виде фигуры обнаженной девушки в полный рост;

- выполнением головы слегка наклоненной к левой руке, обращенной вверх к факелу;

- выполнением рук немного согнутыми в локтях, поднятыми вверх;
- наличием в руках девушки факела в форме небольшого конуса, расширенного кверху, обвитого тканью, касающейся головы и плавно спадающей на спину девушки узкой полосой с прямыми складками, которая со спины спадает на талию, складки плавно переходят, прикрывая частично переднюю поверхность левого бедра, закрывают правую ногу спереди и переходят под коленями правой и левой ног, прикрывая икры и ступни обеих ног, и многочисленными складками распадается, образуя основание-подставку в форме круга;

- наличием на вершине факела плафона чашеобразной формы».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующими материалы:

- Решение Советского суда г. Воронежа по делу № 2-2715/08 от 03.12.2008 (далее – [1]);

- договор от 15.01.2004 между поставщиком ИП Перелыгиным Н.П. и поставщиком ИП Шерстюковым В.А. (далее – [2]);

- договор № 5 от 02.01.2008 между поставщиком ИП Перелыгиным Н.П. и реализатором ЧП Струневичем В.В. (далее – [3]);

- свидетельство Токарева А.А. (далее – [4]);

- свидетельство Извекова М.Б. от 23.01.2012 (далее – [5]);

- свидетельство эксперта Органа по сертификации продукции. Новиковой В.М (далее – [6]);

- свидетельство Воротникова П.В., Колядченкова М.Н., Рубцова М.Н., Щеблыкина Ю.А. (далее – [7]);

- свидетельство Воротникова П.В. (далее – [8]);

- свидетельство Колядченкова М.Н. (далее – [9]);

- свидетельство Федорова А.И. (далее – [10]);
- свидетельство Рубцовой М.И. (далее – [11]);
- свидетельство Рыбина В.А. (далее – [12]);
- свидетельство Щеблыкиной Ю.А. (далее – [13]);
- свидетельство ИП Шерстюкова В.А. (далее – [14]);
- свидетельство ИП Константиновой Т.В. (далее – [15]);
- свидетельство ИП Струневича В.В. (далее – [16]).

В возражении отмечено, что изделия (торшеры), имеющие художественно - конструкторское решение, аналогичное решению промышленного образца по оспариваемому патенту, стали известны в результате их использования. Так, данные изделия изготавливались и реализовывались Перелыгиным Н.П. совместно с патентообладателем оспариваемого патента в период с 2001 по 2006 годы, что подтверждается, по мнению лица, подавшего возражение, приложенными к возражению документами [1] - [16].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, поступившем 23.01.2014, отметил следующее:

- договоры [2] и [3] не содержат сведений о внешнем виде светильника «АФИНА» и не являются общедоступными источниками информации;

- «свидетельства» [4] - [16] не являются общедоступными источниками информации;

- «свидетельства» [4] - [16] были рассмотрены следующими судами по делу № А40-32644: Арбитражным судом города Москвы от 20.06.2012, Девятым Арбитражным Апелляционным судом от 12.09.2012; Федеральным Арбитражным судом Московского округа от 28.01.2013, а также Высшим Арбитражным судом Российской Федерации от 20.05.2013 по делу № ВАС – 5879/13, в решении которых указано, что содержащаяся в «свидетельствах» информация не может быть признана объективной,

поскольку носит оценочный характер, т.е. выражает лишь частное мнение вышеуказанных лиц. Данная информация не может быть использована для установления внешнего вида светильников «АФИНА», а также его сравнительного анализа с существенными признаками светильника по оспариваемому патенту.

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- письмо Учреждения «Воронежский центр сертификации и мониторинга» исх. № 147 от 15.09.2011 (далее – [17]);
- письмо директора ООО «Мебель из стекла» исх. № 102 от 13.11.2008 (далее – [18]);
- письмо Директора ООО «РПА - Фолиант» исх. № 221 от 13.10.2011 (далее – [19]);
- письмо ФИПС исх. № 02/24-606/41 от 26.10.2012 (далее – [20]);
- письмо Управляющего ОСПЗ/Е-3 ООО ГК «Промресурс» от 16.09.2011 (далее – [21]);
- письмо Зам ген. Директора ООО ПКП «Карат» от 14.09.2011 (далее – [22]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.11.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 20.06.2003 № 4813 (далее – Правила ПО), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца

охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, нашедшего отображение на фотографиях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении отмечено, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту совокупность его существенных признаков стала известна в результате введения в хозяйственный оборот Перелыгиным Н.П. совместно с патентообладателем (Мурских К.А., Мурских С.А.) торшеров, содержащих все существенные признаки промышленного образца по указанному патенту.

Для подтверждения данных доводов в возражении представлены договоры [2] - [3] и «свидетельства» [4] - [16].

Однако, представленные документы не подтверждают факта введения в хозяйственный оборот изделия, содержащего совокупность существенных признаков светильника по оспариваемому патенту.

Так, в договорах [2] - [3] отсутствуют сведения о товаре, который предназначался к поставке по указанным договорам. В данных договорах содержатся только сведения о том, что «поставщик» поставляет, а «реализатор» принимает на реализацию товары согласно прилагаемой накладной по доверенности реализатора, а также по накладным, согласованным и заверенным в последствии между сторонами в течение

срока действия настоящего договора». При этом, лицом, подавшим возражение, не представлены накладные, по которым можно было бы идентифицировать товар, факт и дату его поставки.

«Свидетельства» [4] - [16] Токарева А.А., Извекова М.Б., Новиковой В.М., Воротникова П.В. и др., Воротникова П.В., Колядченкова М.Н., Федорова А.И., Рубцовой М.И., Рыбина В.А., Щеблыкиной Ю.А., Шерстюкова В.А., Константиновой Т.В., Струневича В.В. представляют собой изложенные в письменной форме мнения составивших их лиц, касающихся внешнего вида светильника «АФИНА». При этом, лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо документов, подтверждающих мнения, содержащиеся в данных «свидетельствах».

Здесь целесообразно подчеркнуть, что в «свидетельстве» [6] эксперта учреждения «Воронежский центр сертификации и мониторинга» Новиковой В.М. (заверенном печатью данного учреждения), содержится мнение о том, какими признаками характеризуется торшер «АФИНА», изготавливаемый Перелыгиным Н.П., и проходивший в 2003 году сертификацию в «Воронежском центре стандартизации, метрологии и сертификации». Вместе с тем, согласно сведениям, имеющимся в письме учреждения «Воронежский центр сертификации и мониторинга» [17], при сертификации светильников «АФИНА» не подвергалось оценке художественное оформление арматуры этих светильников, в том числе и существенные признаки светильника «АФИНА».

Что касается приложенного к возражению решения суда [1], то в нем нет сведений об оценке внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют документы, по которым можно было бы установить как внешний вид изделия, введенного в хозяйственный оборот, так и сам факт введения светильника, содержащего перечень существенных признаков светильника по оспариваемому патенту, в хозяйственный оборот.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.10.2013, патент РФ на промышленный образец № 66987 оставить в силе.