

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 21.10.2010 от ЗАО «Наставник-техэнерго» (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 20.09.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008152260/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для аккумуляирования электромагнитных волн», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, приведенной в дополнительных материалах заявки, поступивших 21.07.2010, в следующей редакции:

«1. Устройство для аккумуляирования электромагнитных волн, основанное на использовании их спектра излучения от лазерного коротковолнового до длинноволнового светового и солнечного диапазонов, а также свойств лучей электромагнитных волн отражаться, преломляться, рассеиваться по поверхности объектов, встречающихся на их пути, и менять траекторию своего прохождения, изгибая ее в сторону более сильного магнитного поля, содержащее зарядный прибор для создания потока электромагнитных волн, который направляет лучи в корпус, изготовленный из диэлектрического термостойкого материала, и представляющий собой тело, образованное вращением геометрической фигуры вокруг не пересекающей ее и лежащей в одной с ней плоскости прямой, магнитную систему, создающую магнитное поле высокой напряженности, и систему охлаждения

корпуса, причем поверхность корпуса обработана частицами с размерами порядка размеров атомов или молекул в виде покрытия из нанофракций на основе ферромагнетиков окисей металлов, и на ней выполнено сквозное конусное отверстие с герметически закрывающимся прозрачным для электромагнитных волн клапаном, связанное с зарядным прибором, расположенное таким образом, чтобы проходящие через него лучи попадали внутрь по направлению касательной к поверхности корпуса, скользя от отражающей внутренней поверхности корпуса и начиная движение, при этом в боковую стенку корпуса встроен аварийный клапан, к которому через трубку подсоединен вакуумный насос, предназначенный для удаления воздуха из корпуса и подачи инертного газа, а устройство снабжено расположенным над вторым сквозным конусным отверстием узлом вывода/выброса энергии с выпускным герметически закрывающимся непрозрачным для электромагнитных волн клапаном и соплом, обеспечивающими высокую концентрацию лучей при выводе/выбросе их из корпуса.

2. Устройство по п.1, в котором зарядный прибор выполнен в виде лазерного рефлектора для концентрации лазерных лучей.

3. Устройство по п.1, в котором зарядный прибор выполнен в виде зеркального рефлектора для концентрации световых или солнечных лучей.

4. Устройство по п.1, в котором зарядный прибор выполнен в виде дипольного осциллятора.

5. Устройство по п.1, в котором корпус, образованный вращением прямоугольника вокруг не пересекающей его и лежащей в одной с ним плоскости прямой, выполнен в виде цилиндра.

6. Устройство по п.1, в котором корпус, образованный вращением круга вокруг не пересекающей его и лежащей в одной с ним плоскости прямой, выполнен в форме шара.

7. Устройство по п.1, в котором корпус выполнен в виде тороида

8. Устройство по п.1, в котором корпус выполнен в виде свернутого по петле Мебиуса тороида.

9. Устройство по п.1, в котором корпус выполнен в виде геометрической фигуры любой из возможных на практике форм.

10. Устройство по п.1, в котором чистота покрытия поверхности корпуса нанодисперсией обеспечивается не менее 10^{-9} м.
11. Устройство по п.1, в котором в качестве диэлектрического термостойкого материала корпуса выбирается стеклонанодисперсированный полиамид.
12. Устройство по п.1, в котором в качестве нанодисперсии используют кобальтовую феррошпинель CoFe_2O_4 .
13. Устройство по п.1, в котором внутрь корпуса вводятся газы и наружная поверхность корпуса покрывается материалами, обеспечивающими излучение световых лучей различного цвета».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении об отказе в выдаче патента указано, что в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенное изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в каждом пункте принятой к рассмотрению формулы. При этом в решении Роспатента отмечено, что из описания заявки следует, что предложенное изобретение основано на эффектах, не известных из общедоступных источников информации. К указанным эффектам отнесены следующие процессы:

- «круговое вращение электромагнитных волн в замкнутом пространстве корпуса под действием стационарного внешнего магнитного поля»;
- «преобразование электромагнитного излучения в магнитное поле и создание собственного магнитного поля при круговом вращении электромагнитных волн, более мощного, чем поле внешнего возбуждения, причем без какого-либо внешнего источника энергии».

Кроме того, в решении Роспатента обращено внимание на то, что в описании заявки отсутствуют сведения о наличии источника электромагнитных волн в заявленном устройстве, а также выражено мнение, что предложенное решение относится не к аккумуляторам, а к потребителям энергии.

Доводы, изложенные в решении Роспатента, подкреплены, в частности, ссылками на следующие источники информации:

- Элементарный учебник физики / под ред. Г.С. Ландсберга. – М.: АОЗТ «ШРАЙК», 1995 г. (далее – [1]);
- Новый политехнический словарь.– М.: «Большая Российская энциклопедия», 2000 г. (далее – [2]);
- Физическая энциклопедия, М: Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1988-1998 г. (далее – [3]);
- Бродянский В.М., Вечный двигатель - прежде и теперь. – М.: Энергоатомиздат, 1989 г. (далее – [4]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, приводя следующие доводы.

По мнению заявителя, вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» сделан без учета скорректированной формулы, представленной 21.07.2010, из которой были исключены «эффекты», не известные из общедоступных источников информации. При этом отмечено, что «рассмотрение предложенного устройства... с учетом откорректированного варианта формулы изобретения позволит ясно понять, что данное устройство для аккумуляции электромагнитных волн легко выполнимо по всем конструктивным признакам формулы изобретения и, следовательно, промышленно применимо».

Кроме того, заявитель считает, что в описании заявленного изобретения приведен источник электромагнитных волн - «солнце», а указанный в формуле изобретения зарядный прибор представляет собой, в частном случае, зеркальный рефлектор, направляющий солнечные лучи в корпус предложенного устройства.

Дополнительно в возражении обращено внимание на то, что заявленное устройство не относится к энергетическим преобразователям, а является потребителем энергии.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (30.12.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Можно согласиться с мнением заявителя о том, что из представленной 21.07.2010 формулы изобретения, действительно исключены признаки, характеризующие «эффекты», которые в решении об отказе в выдаче патента были отнесены к неизвестным из общедоступных источников информации. Однако, указанная формула по-прежнему содержит признак «магнитная система, создающая магнитное поле высокой напряженности», который выражен в обобщенном виде, в связи с чем необходимо раскрытие в описании заявки средства для реализации такого признака. Так, согласно процитированному выше подпункту 2 пункта 19.5 Правил ИЗ, оценка «промышленной применимости» предусматривает проверку не только формулы изобретения, но и его описания. В частности проверяется наличие в описании заявки сведений о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы с реализацией указанного заявителем назначения.

В описании заявки указано назначение предложенного изобретения – устройство для аккумулярования электромагнитных волн. В соответствии с общепринятым определением устройств для аккумулярования энергии (аккумуляторов) – это устройства, обеспечивающие накопление энергии с целью ее последующего использования (см. Политехнический словарь, под редакцией Ишлинского, М., «Советская энциклопедия», 1989 г. (далее – [5])). Реализация указанного назначения должна обеспечиваться конструкцией устройства, которая согласно формуле заявленного изобретения, предусматривает полый корпус с магнитной и охлаждающей системой, зарядный прибор для ввода потока электромагнитных волн в корпус, узел вывода электромагнитных волн из корпуса, аварийный клапан.

Можно согласиться с заявителем в том, что зарядное устройство, выполненное, например, в виде зеркального рефлектора, способно обеспечить направление и ввод электромагнитных лучей (например, солнечных) в корпус заявленного устройства, т.е. выполнять функцию зарядного прибора. При этом, как

справедливо отмечено в возражении, в режиме ввода электромагнитных лучей в корпус предложенное устройство можно рассматривать в качестве потребителя электромагнитной энергии.

Однако, в описании заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых введенные в корпус устройства электромагнитные лучи могли бы в нем накапливаться, сохраняться в течение какого-либо времени, а впоследствии быть извлечены в виде электромагнитного излучения.

Объяснение принципа накопления электромагнитных волн, приведенное на страницах 5-6 описания заявки и заключающееся в том, что электромагнитным лучам придается движение по касательной к поверхности корпуса посредством магнитной системы, при этом указанные лучи будут способны совершать круговое вращение в корпусе за счет «чрезвычайно высокой чистоты поверхности корпуса, а также воздействия дополнительной энергии от магнитной системы....создавая свое магнитное поле, более мощное, чем поле наружной магнитной системы..., которое ...способствует более сильному вращению лучей», является основанным на эффектах, которые не известны из уровня техники.

Заявителем не были представлены сведения из общедоступных источников информации, подтверждающих возможность осуществления указанного выше процесса вращения электромагнитных лучей. Более того, согласно современным представлениям о распространении электромагнитных волн в среде (см., например, Яворский Б.М, Пинский А.А., Основы физики, том 2, М., 5-е издание, «ФИЗМАТЛИТ», 2003 г., с.102. (далее – [6]), скорость электромагнитных волн является величиной постоянной (конечной), которая зависит только от свойств среды, в связи с чем мнение заявителя о том, что «создаваемое вращением электромагнитных волн магнитное поле снаружи корпуса способствует более сильному круговому вращению лучей», противоречит фундаментальным законам природы. При этом, необходимо отметить, что в описании изобретения не раскрыты конструктивные особенности указанной магнитной системы, не уточнено, к какому типу она относится и какое поле создает (постоянное, переменное, бегущее...). В результате этого не представляется возможным установить, каким образом такая магнитная система способна взаимодействовать с электромагнитными лучами.

Кроме того, в описании не приведены какие-либо экспериментальные данные, которые могли бы свидетельствовать о накоплении электромагнитных волн в корпусе заявленного устройства и их нахождении в нем в течение какого-либо времени.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что заявитель не представил доводов, позволяющих сделать вывод о соответствии его предложения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 21.10.2010, решение Роспатента от 20.09.2010 об отказе в выдаче патента оставить в силе.