

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Коронновой В.А. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 24.12.2010, на решение от 13.04.2010 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2008107070/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ подъема и полета объектов в планетных и межпланетных условиях со скоростью от 1 м/с до 50 тыс. км/с”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей 21.12.2009, в следующей редакции:

“Способ подъема и полета в планетных условиях со скоростью до 50 тыс. км/час, отличается от известных с применением электродвигателей, двигателей внутреннего сгорания, реактивных двигателей тем, что для подъема и полета используются кулоновские силы взаимодействия отрицательно электростатически заряженного объекта и отрицательной электростатической зарядности самой планеты Земля, имеющей заряд в 600 тыс. кулон, обеспечивающего антигравитационную подъемную силу скоростного характера для отделения от Земли.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при

экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 13.04.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что “... электростатические (кулоновские) силы не имеют скоростного характера, т.к. не зависят от скорости движения взаимодействующих тел (как это видно, в частности, из формул, приведенных самим заявителем ...)”.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... рамка, которая поднялась в нашем опыте, может лететь. Все зависит от заряда”.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (27.02.2008) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (в части, не противоречащей Кодексу) (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при

установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле

изобретения, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ подъема и полета в планетных условиях со скоростью до 50 тыс. км/час.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, при полете в планетных условиях (т.е. в частности, в атмосфере ниже ~ 100 км.) со скоростью 50 тыс. км/ч объект либо сгорит, либо (при наличии теплозащиты) будет окружен высокоионизированной плазмой, исключающей наличие на ее поверхности электрического заряда одного знака, ввиду чего электростатическая подъемная сила пропадет (Н.С. Аржаников, Г.С. Садекова “Аэродинамика больших скоростей”, Издательство “Высшая школа”, Москва, 1965, стр. 515).

Кроме того, при полете объект будет взаимодействовать с электрическим полем планеты, состоящим из разных областей с заряженными частицами. Известно, что внутренний радиационный пояс Земли состоит, в основном, из протонов, а внешний – из электронов. Причем, количество частиц в той или другой области зависит от солнечной активности и т.п. (П.И. Бакулин, Э.В. Кононович, В.И. Мороз “Курс общей астрономии”, Издательство “Наука”, Москва, 1966). Следовательно, на разном удалении от поверхности планеты объект будет испытывать действие зарядов разных знаков. При этом, в материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающие, каким образом заявитель предполагает менять заряд объекта при полете.

Также можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента о том, что электростатические (кулоновские) силы не зависят от скорости движения взаимодействующих тел, и, следовательно, не имеют скоростного характера.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы описаны упомянутые средства и методы.

Следовательно, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле, соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость” (подпункт 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 24.12.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам оставить в силе.