

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 12.01.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 29.11.2010 по заявке №2009106924/02, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Реактивно-откатное орудие Староверова (варианты)», совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле, поступившей 22.04.2009, в следующей редакции:

«1. Реактивно-откатное орудие, содержащее ствол и отличающееся тем, что на стволе сбоку имеется одно или несколько реактивных сопел, соединенных с каналом ствола и направленных назад или назад-вбок.

2. Орудие по п. 1, отличающееся тем, что сопла расположены в отдалении от ствола и соединены с каналом ствола трубами.

3. Орудие по п. 1, отличающееся тем, что сопла соединены с каналом ствола через краны.

4. Реактивно-откатное орудие, содержащее ствол и отличающееся тем, что сбоку на стволе имеется одно или несколько отверстий для отвода газов, которые соединены с полостью /полостями/, заполненной водой или антифризом, и полость соединена с атмосферой через газовое или водяной сопло /сопла/, направленное назад или назад-вбок.

5. Орудие по п. 4, отличающееся тем, что имеет систему заполнения полости водой или антифризом и систему удаления воздуха из нее.

6. Орудие по п. 4, отличающееся тем, что полость соединена с каналом ствола через обратный клапан.

7. Орудие по п. 4, отличающееся тем, что полость соединена с атмосферой или с соплом через предохранительный клапан.

8. Орудие по п. 4, отличающееся тем, что полость имеет цилиндрическую форму и снабжена разделительным поршнем».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что реактивно-откатное орудие по независимому пункту 1 формулы известно из уровня техники, в частности из патентных документов: RU2100737, опубл. 27.12.1997 (далее – [1]) и RU2228504, опубл. 10.05.2004 (далее – [2]). При этом реактивно-откатное орудие по независимому пункту 4 формулы в решении об отказе в выдаче патента было признано соответствующим условиям патентоспособности.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что при вынесении решения об отказе в выдаче патента, не был принят во внимание «новый технический результат» и не проанализированы пункты 2 и 3 формулы изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

Кроме того, с учетом даты вынесения решения об отказе в выдаче патента процедура рассмотрения заявки на изобретение включает упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20.02.2009, рег. №13413, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25.05.2009 №21) (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения,

ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.4 Регламента ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность

группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы. Если установлено, что патентоспособны не все изобретения группы, то заявителю сообщается об этом и предлагается представить свое мнение относительно приведенных доводов и, при необходимости, исключить из формулы независимые пункты (и подчиненные им зависимые пункты), в которых охарактеризованы непатентоспособные изобретения, либо представить эти пункты в скорректированном виде

Согласно подпункту (4) пункта 24.9 Регламента ИЗ если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле, или одна из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности и заявитель отказывается скорректировать или исключить из формулы характеристику этого изобретения, принимается решение об отказе в выдаче патента. При этом в решении подтверждается патентоспособность другого изобретения, в отношении которого получен такой вывод.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Ближайшим аналогом реактивно-откатного орудия, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения, является устройство по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно реактивно-откатное орудие, содержащее ствол, по бокам которого расположены средства компенсации отката орудия при стрельбе, соединенные с каналом ствола.

При этом наличие на стволе средств компенсации отката в техническом решении по патентному документу [1], позволяет локализовать и тормозить откат, т.е. исключить откат орудия.

Отличие орудия по независимому пункту 1 формулы от устройства, известного из патентного документа [1], заключается в том, что средства компенсации отката орудия выполнены в виде реактивных сопел, направленных назад или назад-вбок.

Технические результаты не указаны в описании заявки в явном виде, однако такие фразы как: «...орудие превращается в безоткатное...», «...превращается в обыкновенный дульный тормоз...», «...использовать для компенсации отката...», «...меньше демаскирующие факты...», позволяют сделать вывод, что технические результаты заключаются в исключении отката орудия и повышении маскировки орудия.

При этом в письме, поступившем от заявителя 23.08.2010, подчеркнуто, что технический результат заключается в «возможности безоткатной стрельбы из орудия с глухим затвором».

Однако, из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2], в котором средства компенсации отдачи орудия выполнены в виде реактивных сопел, которые направлены назад, либо могут быть направлены под углом вплоть до 180° , т.е. назад-вбок.

При этом обеспечивается уменьшение отката орудия и повышение маскировки орудия.

Что касается возможности безоткатной стрельбы из орудия с глухим затвором, то в независимом пункте 1 отсутствуют признаки, характеризующие заявленное устройство как орудие с «глухим затвором».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать предложенное устройство по независимому пункту 1 соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также необходимо отметить, что в запросе от 23.06.2010, заявителю предлагалась скорректированная редакция формулы изобретения, а в уведомлении о результатах проверки патентоспособности от 23.09.2010 заявителю сообщалось о необходимости исключения или корректировки независимого пункта 1 формулы и подтверждалась патентоспособность ранее предложенной экспертизой формулы.

Однако заявителем не была представлена скорректированная редакция формулы изобретения или согласие с редакцией формулы предложенной экспертизой, как до вынесения решения об отказе в выдаче патента, так и при подаче возражения на данное решение. При этом заявитель отсутствовал на заседании коллегии палаты по патентным спорам.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения от 12.01.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 29.11.2010 оставить в силе.