

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.01.2011 от Склярова Николая Нестеровича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 19.07.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009108990/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Приводное устройство», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 28.04.2009, в следующей редакции:

«Привод, содержащий корпус, представляющий собой два колеса с осями, соединенные между собой тремя (через 120° по окружности) ступенчатыми ребрами, каждая последующая ступень которых является местами крепления бесконечных (замкнутых) трехлепестковых петель, внутри которых имеются дорожки для грузовых тележек, опирается на две стойки с подшипниками, отличающийся тем, что груз на грузовой тележке в течение полного рабочего цикла находится справа, а тележка, перемещающаяся внутри петли, удерживается самоустанавливаемой стойкой в горизонтальном положении в правой положительной стороне

и до излома радиусных участков дорожек передних колес - в левой, а плечи от грузов правой стороны при равном положении грузов по высоте этих сторон всегда больше левой, кроме того, груз левой стороны облегчен самоустанавливаемыми стойками вспомогательного колеса, опирающегося на ролики, уменьшает нагрузку, увеличивая мощностную характеристику.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 19.07.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Согласно решению Роспатента охарактеризованное в формуле изобретения «... устройство не может самопроизвольно вращаться, с его помощью невозможно получать энергию и оно не может служить в качестве привода ...». Указанное в данном решении обосновывается тем, что силы гравитационного взаимодействия, обеспечивающие по замыслу заявителя функционирование заявленного устройства, являются потенциальными, т.е. их работа по замкнутому контуру равна нулю, а, следовательно, «... работа предлагаемого устройства также не может быть больше нуля ...». Вывод решения Роспатента подкрепляется ссылками на следующие источники информации:

- Яворский Б.М., Детлаф А.А., Справочник по физике. – Изд. 3-е, испр. – М.: Наука, Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990. с.33-34 (далее – [1]);
- Кабардин О.Ф., Физика. Справочные материалы: учебное пособие для учащихся. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 1991. с.51-53 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении заявитель указывает, что считает «... приводное устройство работоспособным ...». При этом, по мнению заявителя, вывод решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение обоснован тем, что «... оно выносилось с оглядкой на существующие догмы ...», в результате чего «... экспертиза ... не стала вникать в суть предлагаемого приводного устройства ...».

Дополнительно в подтверждение работоспособности заявленного устройства, заявитель приводит его силовой расчет.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (11.03.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения, характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы изобретения включает родовое понятие, отражающее назначение.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Исходя из названия и родового понятия формулы заявленного изобретения, а также установившейся в существующем уровне техники терминологии (см., например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. с. 415, словарная статья «привод» (далее – [3])), назначение предложения

заявителя заключается в приведении в движение машин и механизмов с помощью входящего в его состав источника энергии.

Таким образом, назначение заявленного предложения заключается в получении энергии для потребления внешними источниками. При этом в соответствии с описанием и формулой заявленного изобретения, по мнению заявителя, реализация данного назначения обеспечивается за счет использования сил гравитационного взаимодействия, обеспечивающих перемещения грузов по замкнутым контурам.

Однако, силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными, а, следовательно, их работа при перемещении точки приложения по замкнутой траектории равна нулю (см., например, справочник [1]). Таким образом, поле гравитационных сил не может служить в заявленном техническом решении источником энергии.

При этом анализ описания и формулы, поступивших на дату подачи заявки, показал, что в предложении заявителя не предусмотрена возможность подвода какого-либо вида энергии к заявленному устройству, т.е. заявленное изобретение описывает замкнутую систему, не имеющую подвода энергии извне. Более того, в процессе предполагаемой эксплуатации предложенного заявителем приводного устройства также отсутствуют и необратимые процессы, направленные на изменение внутренней энергии системы. Следовательно, какое-либо движение элементов заявленного устройства, за счет которого предполагается получение механической работы, невозможно (см. справочник [2]), т.к. получение энергии из ничего противоречит фундаментальному закону природы, а именно закону сохранения энергии. То есть, устройство, описанное в приведенных в заявке материалах, характеризует типичный вечный двигатель первого рода, совершающий работу неограниченно долгое время без потребления

энергии извне, осуществление которого согласно современному уровню научно-технических знаний невозможно (см., например, страницу 69 словаря [1]).

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что предложение заявителя не может обеспечить приведение в движение каких-либо машин и механизмов, следовательно заявленное изобретение не обеспечивает возможности реализации указанного заявителем назначения.

Таким образом, заявителем не было приведено убедительных доказательств соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», в соответствии с чем коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.01.2011, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 19.07.2010 оставить в силе.