

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 06.11.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 04.06.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011137229/05, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Скруббер с подвижной насадкой» с приоритетом от 09.09.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Скруббер с подвижной насадкой, содержащий корпус с патрубками для запыленного и очищенного газа, оросительное форсуночное устройство, нижнюю опорно-распределительную тарелку и верхнюю ограничительную тарелку, выполненные из упругих материалов с установленными на них вибраторами, между которыми расположен слой насадка, брызгоуловитель и устройство для отвода шлама, причем насадка выполнена в виде полых шаров, на сферической поверхности которых прорезана винтовая канавка, или в виде винтовой линии, образованной на сферической поверхности, и имеющей в сечении, перпендикулярном винтовой линии, профиль типа круга, многоугольника, «седла Берля» или седла «Италлокс», или в виде

цилиндрических колец, на боковой поверхности которых прорезана винтовая канавка, или в виде винтовой линии, образованной на цилиндрической поверхности, и имеющей в сечении, перпендикулярном винтовой линии, профиль типа круга, многоугольника, «седла Берля» или седла «Италлокс», отличающийся тем, что оросительное форсуночное устройство выполнено в виде форсунки для распыления жидкости, содержащей корпус, штуцер и, соосно расположенную с ними, вставку-завихритель, отличающаяся тем, что в штуцере выполнен расширяющийся канал для подвода жидкости в цилиндрическое отверстие, которое выполнено осесимметрично корпусу и плавно переходит в, соосное с ним, фигурное отверстие, выполненное в форме сопла Лавалья, а в цилиндрическом отверстии корпуса, осесимметрично ему, установлена цилиндрическая вставка-завихритель, имеющая внешние периферийные винтообразные нарезные каналы, причем по оси вставки-завихрителя выполнено центральное осевое отверстие с винтовой нарезкой на внутренней поверхности, обратной направлению нарезки каналов, при этом вставка-завихритель устанавливается в корпусе через упругие прокладки и поджимается штуцером посредством резьбового соединения корпус-штуцер.»

При вынесении решения Роспатента от 04.06.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента упомянуты следующие источники информации:

- заявка RU 2007123341, опубл. 27.12.2008 (далее – публикация [1]);
- Пажи Д.Г. и др., Распыливающие устройства в химической промышленности. – М.: Химия, 1975, стр. 101 (далее – [2]);
- Скорняков Г.В., Самоорганизация и преобразование тепла в работу //

Журнал технической физики. Том 65, в. 1. – СПб., 1995, стр. 39 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что заявленное изобретение обладает «... существенными отличиями ... от известного прототипа ...» по заявке [1], которые «... защищены авторами в патенте № 2413581 ...» (далее – [4]).

При этом сравнивая дату публикации патента [4] и дату подачи заявки на предложенное изобретение заявитель делает вывод о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Также в возражении заявитель представляет формулу изобретения, которая дословно идентична вышеприведенной.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, полезной модели, перечень существенных признаков промышленного образца, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Источники информации [1] – [3] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения. То есть, сведения, содержащееся в упомянутых источниках информации могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

Однако, из данных источников информации [1] – [3] не известны следующие признаки вышеприведенной формулы изобретения –

«... вставка-завихритель устанавливается в корпусе через упругие прокладки и поджимается штуцером посредством резьбового соединения корпус-штуцер ...».

Таким образом, сведения, выявленные из уровня техники при проведении экспертизы заявки по существу, являются недостаточными для вывода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Поскольку поиск, послуживший основанием для вынесения упомянутого решения, был проведен не в полном объеме, в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС дело заявки было направлено для проведения дополнительного информационного поиска в полном объеме.

По результатам проведения дополнительного поиска были представлены: экспертное заключение и отчет о дополнительном информационном поиске. При этом в заключении сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности технических решений, описанных в источниках информации [1], [2], а также авторском свидетельстве СССР № 1599116, опубл. 15.10.1990 (далее – [5]), и авторском свидетельстве СССР № 1713660, опубл. 23.02.1992 (далее – [6]).

Анализ материалов, представленных по результатам проведения дополнительного информационного поиска, показал следующее.

В публикации [1] описывается скруббер с подвижной насадкой, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Техническое решение, охарактеризованное в публикации [1] является наиболее близким аналогом для заявленного изобретения.

Так в пункте 1 формулы, приведенной в публикации заявки [1], в дословной интерпретации содержатся следующие признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения: «Скруббер с подвижной насадкой, содержащий корпус с патрубками для запыленного и очищенного газа, оросительное форсуночное устройство, нижнюю опорно-

распределительную тарелку и верхнюю ограничительную тарелку, выполненные из упругих материалов с установленными на них вибраторами, между которыми расположен слой насадка, брызгоуловитель и устройство для отвода шлама, причем насадка выполнена в виде полых шаров, на сферической поверхности которых прорезана винтовая канавка, или в виде винтовой линии, образованной на сферической поверхности, и имеющей в сечении, перпендикулярном винтовой линии, профиль типа круга, многоугольника, «седла Берля» или седла «Италлокс», или в виде цилиндрических колец, на боковой поверхности которых прорезана винтовая канавка, или в виде винтовой линии, образованной на цилиндрической поверхности, и имеющей в сечении, перпендикулярном винтовой линии, профиль типа круга, многоугольника, «седла Берля» или седла «Италлокс», отличающийся тем, что оросительное форсуночное устройство выполнено в виде форсунки для распыления жидкости, содержащей корпус, штуцер».

В форсунке устройства, известного из публикации [1], соосно с корпусом и штуцером расположен шнек 10, предназначенный согласно описанию к заявке [1] для придания потоку жидкости вращательного движения. То есть, шнек 10 может быть назван, как и в заявленном изобретении, вставкой-завихрителем.

В описании к заявке [1] содержатся сведения, позволяющие сделать вывод о том, что в штуцере 16 известного технического решения выполнен расширяющийся канал для подвода жидкости в цилиндрическое отверстие 19, которое выполнено осесимметрично корпусу 12 и плавно переходит в, соосное с ним отверстие 13, а в цилиндрическом отверстии 19 корпуса 12, осесимметрично ему, установлена цилиндрическая вставка-завихритель 10, имеющая внешние периферийные винтообразные нарезные каналы, причем по оси вставки-завихрителя 10 выполнено центральное осевое отверстие 11 с винтовой нарезкой на внутренней поверхности, обратной направлению нарезки каналов, корпус 12 соединен со штуцером 16 через прокладку 15.



Отличия заявленного изобретения от технического решения, известного из публикации [1], заключаются в том, что вставка-завихритель устанавливается в корпусе через упругие прокладки и поджимается штуцером посредством резьбового соединения корпус-штуцер, а отверстие форсунки для распыления жидкости выполнено в форме сопла Лавалья.

Технический результат указанный в описании заявленного изобретения заключается в возможности повышения эффективности и надежности процесса пылеулавливания путем увеличения степени распыла оросительного устройства.

Следует отметить, что установка вставки-завихрителя в корпусе именно через упругие прокладки и поджатие ее штуцером посредством резьбового соединения корпус-штуцер не оказывает влияния на технический результат, указанный в описании заявки.

При этом установка вставки-завихрителя в корпусе через прокладки и поджатие ее штуцером посредством резьбового соединения корпус-штуцер характерно для технического решения, описанного в авторском свидетельстве [5]. А выполнение прокладки упругой в конструкции форсунки известно из авторского свидетельства [6] (см. кол. 6, стр. 23-29).

Что касается признака заявленного изобретения, характеризующего выполнение отверстия форсунки для распыления жидкости в форме сопла Лавалья, то данное конструктивное решение известно из источника информации [2] (см. стр.100,101 рис.40).

Согласно описанию заявленного изобретения (см. стр.3) использование сопла Лавалья обеспечивает хорошее раскрытие факела форсунки и мелкодисперстность истекающей жидкости. Однако, сведения, содержащиеся в рецензированном источнике информации [2] опровергают наличие влияния данных признаков на указанный выше технический результат. Так, в источнике информации [2] содержится информация о том, что выполнение выходного сопла центробежной форсунки в форме сопла Лавалья уменьшает угол раскрытия факела форсунки, увеличивая его

дальнобойность не изменяя дисперсности.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности всех признаков независимого пункта приведенной выше формулы из источников информации [1], [2], [5] и [6], а также в виду отсутствия влияния признаков заявленного решения, отличительных от наиболее близкого аналога по публикации [1], на указанный выше технический результат.

В отношении того, что, как отмечено в возражении, ряд признаков заявленного изобретения «защищен авторами в патенте» [4] (с даты публикации данного патента до даты подачи заявки не прошло 6 месяцев), целесообразно отметить, что данный патент [4] не учитывался при оценке патентоспособности заявленного изобретения ни в решении Роспатента, ни при проведении дополнительного информационного поиска.

Таким образом, заявителем не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное устройство соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 06.11.2013, изменить решение Роспатента от 04.06.2013 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь открывшимся обстоятельствам.**