

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против действия на территории Российской Федерации Евразийского патента на изобретение №12449 ОАО «Научно-исследовательский и проектный институт карбамида и продуктов органического синтеза» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.07.2014, при этом установлено следующее.

Евразийский патент № 12449 на изобретение «Способ получения мочевиносодержащего водного потока», с датой приоритета 09.03.2005, выдан на имя компании ДСМ АЙПИ АССЕТС Б.В., в дальнейшем уступлен СТАМИКАРБОН Б.В., Нидерланды (далее – патентообладатель), и действует на территории Российской Федерации со следующей формулой:

"1. Способ получения содержащего мочевины водного потока, пригодного для использования в установке для уменьшения содержания NOX в выхлопных газах двигателей внутреннего сгорания, отличающийся тем, что содержащий мочевины водный поток отделяют непосредственно из

или после секции извлечения в процессе производства мочевины и затем разбавляют водой до содержания мочевины 30-35 мас. %.

2. Способ по п.1, в котором по меньшей мере одна из секций извлечения включает установку диссоциации, в которой диссоциацию ускоряют введением среды для отгонки, отличающийся тем, что содержащий мочевины водный поток отделяют после установки диссоциации.

3. Способ по п.1 или 2, отличающийся тем, что содержащий мочевины водный поток отделяют после секции (секций) извлечения.

4. Способ по любому из пп.1-3, в котором резервуар хранения мочевины расположен после секции (секций) улавливания и, в случае если присутствует секция формирования, то резервуар расположен перед секцией формирования, отличающийся тем, что содержащий мочевины водный поток отделяют из резервуара хранения мочевины.

5. Способ по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что содержащий мочевины водный поток содержит 60-90 мас. % мочевины.

6. Способ по пп.1-5, отличающийся тем, что содержащий мочевины водный поток подвергают диссоциации до или после разбавления водой.

7. Способ по п.2 или 6, отличающийся тем, что диссоциацию проводят путем отгонки паром при давлении 0,001-0,2 МПа».

Против действия на территории Российской Федерации данного евразийского патента в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией Федеральным законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пункта 1 Правила 54 Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, утверждённой Административным советом Евразийской патентной организации на втором (первом очередном) заседании 01.12.1995 (далее – Патентная инструкция) с изменениями и дополнениями, утвержденными на

девятнадцатом (четырнадцатом очередном) заседании Административного совета ЕАПО 13-15 ноября 2007 г. (далее – действующая Патентная инструкция), в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- Исследовательское сообщение DGMK 616-1AdBlue как восстановительный агент для уменьшения выделений NOx из дизельных двигателей промышленных автомобилей, Германское научное общество нефти, природного газа и угля, Гамбург, сентябрь 2003 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [1]);

- сведения из Интернет http://www.brenntag.com/en/pages/Presse/news/2004/Bi_Yara_Air1.html и перевод релевантных частей на русский язык, (далее – [2]);

- сведения из Интернет <http://www.din70070.com/> и перевод релевантных частей на русский язык, (далее – [3]);

- Я.И. Герасимов и др. «Курс физической химии», М., Химия, 1996, т. 1., стр. 214 (далее – [4]);

- В.И. Кучерявый, В.В. Лебедев, Синтез и применение карбамида, Л.;Издательство «Химия» Ленинградское отделение, 1970 (далее – [5]);

- Д.М. Горловский и др., Усовершенствование последней ступени дистилляции (форвыпарки) в производстве карбамида, ж-л «Химическая промышленность», № 12, 1977 (далее – [6]);

- патентный документ US № 4842834, опубликовано 27.06.1989 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [7]);

- патентный документ US №5118282, опубликовано 02.06.1992 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [8]);

- патентный документ US №5489419, опубликовано 06.02.1996 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [9]);

- Д.М. Горловский и др., Технология карбамида, Л., Издательство «Химия» Ленинградское отделение, 1981 (далее – [10]);
- патентный документ SU № 467518, опубликовано 15.04.1975 (далее – [11]);
- патентный документ US №3725210, опубликовано 03.04.1973 (далее – [12]);
- международная регистрация товарного знака №811899 от 08.08.2003(далее – [13]).

Экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который представил 06.03.2015 отзыв по мотивам возражения.

В отзыве патентообладателя представлен анализ материалов, приложенных к возражению, на основании которого сделан вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (24.02.2006), по которой выдан евразийский патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает упомянутую Конвенцию, Патентную инструкцию и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, 24.03.2015 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 24.07.2014.