

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н. Е. (далее – заявитель), поступившее 26.08.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.07.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012138059/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Глушитель выхлопа» с приоритетом от 05.09.2012, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Глушитель выхлопа, отличающийся тем, что представляет собой обратимую пневмомашину объемного вытеснения.

2. Глушитель по п.1, отличающийся тем, что представляет собой шестеренчатый насос.

3. Глушитель по п.1, отличающийся тем, что на цилиндрических поверхностях зубьев и на торцевых поверхностях имеются лабиринтные уплотнения в виде канавок.

4. Глушитель по п.1, отличающийся тем, что расположен на таком расстоянии от выпускных клапанов или окон, чтобы на рабочих частотах вращения двигателя образовывался настроенный выхлоп».

При вынесении решения Роспатента от 10.07.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 упомянутой формулы, условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники глушителя по патентному документу RU 2383749 С1, 10.03.2010 (далее – [1]).

Известность из уровня техники признаков зависимого пункта 2 следует из источника информации [1].

Из уровня техники известны также признаки зависимых пунктов 3 и 4 (см. патентный документ SU 1093851 А, 23.05.1984 (далее – [2]) и книгу под ред. А.С. Орлина, М.Г. Круглова, «Устройство и работа поршневых и комбинированных двигателей», М.: «Машиностроение», 1980. (далее – [3] соответственно).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с выводами решения Роспатента.

По мнению заявителя, источник информации [1] не содержит признаков независимого пункта 1 заявленного изобретения, а раскрывает лишь частный случай изобретения по зависимому пункту 2.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.09.2012), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и

их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 10.8.1.2 Регламента ИЗ многозвенная формула изобретения применяется для характеристики одного изобретения с развитием и/или уточнением совокупности его признаков применительно к частным случаям выполнения или использования изобретения или для характеристики группы изобретений.

Многозвенная формула, характеризующая одно изобретение, имеет один независимый пункт и следующий (следующие) за ним зависимый (зависимые) пункт (пункты).

Согласно подпункту 1 пункта 10.8.1.5 Регламента ИЗ зависимый пункт формулы изобретения содержит развитие и/или уточнение совокупности признаков изобретения, приведенных в независимом пункте, признаками, характеризующими изобретение лишь в частных случаях его выполнения или использования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Независимый пункт формулы заявленного изобретения представлен в самом общем виде.

Объектом защиты, согласно приведенной выше формуле, является глушитель выхлопа.

В патентном документе [1] описывается глушитель выхлопа, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

Глушитель по патентному документу [1] содержит корпус с впускными и выпускными отверстиями и обратимую пневмомашину объёмного вытеснения, представляющую собой шестерёнчатый насос.

Относительно мнения заявителя о том, что патентный документ [1] раскрывает лишь частный случай выполнения заявленного устройства, отраженный в зависимом пункте 2 формулы заявленного изобретения, целесообразно отметить следующее.

Использование в формуле признака, выраженного на уровне функционального обобщения (выполнение глушителя выхлопа в виде обратимой пневмомашины объёмного вытеснения) предполагает, что его реализация может быть различной, в частности, в виде шестеренчатого

насоса.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения присущи известному из уровня техники решению, включая и характеристику назначения, т.е. заявленное изобретение по независимому пункту 1 не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Признаки зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения также известны из патентного документа [1].

Признаки зависимого пункта 3 формулы заявленного изобретения известны из патентного документа [2].

Признаки зависимого пункта 4 формулы заявленного изобретения известны из источника информации [3].

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.08.2014, решение Роспатента от 10.07.2014 оставить в силе.