

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Струльникова А.Н. (далее – заявитель), поступившее 17.02.2014 на решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2013500988/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Шланг тормозной», охарактеризованный следующим перечнем существенных признаков, отображенных на изображениях изделия:

«Шланг тормозной, характеризующийся:

- выполнением в виде сборной объемно-пространственной конструкции;
- построением из гибкого рукава, концы которого содержат верхний и нижний наконечники;
- выполнением гибкого рукава в виде продольной, пустотелой трубки;
- выполнением верхнего и нижнего наконечников из оснований и крепежных частей;
- выполнением оснований наконечников в цилиндрической форме с наличием на каждом из них двух выпуклостей;
- выполнением крепежной части верхнего наконечника в цилиндрической форме;
- отличающийся:
- наличием на гибком рукаве уплотнителя и колечка;

- выполнением крепежной части верхнего наконечника с наличием шестигранного элемента, расположенного возле основания;
- выполнением крепежной части нижнего наконечника в виде болта;
- выполнением уплотнителя в виде объемного широкого выпуклого кольца с прорезью, проходящей по всему его кругу;
- выполнением колечка в виде небольшого цилиндра».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия, было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду его несоответствия условию патентоспособности «новизна».

Решение Роспатента мотивировано тем, что совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты его приоритета (пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В подтверждение данного вывода приведено решение внешнего вида шланга, известное из сведений, размещенных на сайте <http://vaz09.ru/24.html>, по данным WEB-архива <http://archive.org> от 24.08.2010 (далее- [1]).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с приведенными в решении Роспатента доводами и отметил следующее. По мнению заявителя, заявленное художественно-конструкторское решение соответствует условиям патентоспособности, «поскольку заявителю неизвестно существование изделия, подобное заявленному художественно-конструкторскому решению - «Шланг тормозной». В возражении подчеркнуто, что информационный поиск по заявке был проведен с нарушением положений пункта 23.3 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденного приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированного в

Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО), поскольку публикацию [1] «нельзя считать документально подтвержденной и достоверной». К возражению приложен скорректированный перечень существенных признаков заявленного промышленного образца.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.03.2013) и даты подачи возражения (17.02.2014) правовая база для рассмотрения указанного возражения включает Кодекс и Регламент ПО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.5 Регламента ПО при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, нашедшие отображение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно подпункту (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если: совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного

внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Заявлено объемное художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия - «Шланг тормозной» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия, представленного заявителем в корреспонденции, поступившей 28.08.2013.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога заявленного промышленного образца, в решении Роспатента указано изделие того же назначения – «шланг тормозной», внешний вид которого представлен на сайте WEB-архива [1], которому присущи все признаки, приведенного выше перечня существенных признаков заявленного промышленного образца.

Веб-архив — сайт, предназначенный для сохранения копий страниц других сайтов в зафиксированный момент времени.

Следует признать правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента о том, что в объеме принятой к рассмотрению совокупности существенных признаков заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении заявитель представил скорректированный перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, дополнив его следующими новыми существенными, по его мнению, признаками, отображенными на фотографиях изделия: «выполнение... двух прорезей, проходящих по всему

кругу цилиндров, образующих на них выпуклости» и «выполнение в виде пустотелого болта крепежной части нижнего наконечника».

Коллегия сочла возможным принять к рассмотрению уточненную редакцию перечня существенных признаков заявленного промышленного образца и в соответствии с пунктом 5.1. Правил ППС направить материалы заявки для проведения дополнительного информационного поиска.

21.10.2015 были представлены результаты дополнительного поиска и заключение экспертизы, в котором отмечено, что заявленное художественно-конструкторское решение, охарактеризованное уточненным перечнем существенных признаков, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «оригинальность», т.к. его существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия.

При этом отмечено, что внешний вид заявленного шланга тормозного производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит внешний вид тормозного шланга, известного из каталога «запасных частей ВАЗ-2108 ВАЗ-2109 и их модификаций», издательство «Машиностроение», 1992 г., стр. 66, деталь №2108-3506060 (далее - [2]).

Результаты дополнительного поиска с приложенными к нему копиями выявленных источников информации и заключением экспертизы, были направлены в адрес заявителя.

На дату заседания коллегии (19.04.2016) заявитель не представил доводов в отношении результатов дополнительного информационного поиска.

Анализ доводов, содержащихся в упомянутом заключении по результатам дополнительного информационного поиска, с учетом материалов заявки показал следующее.

Сравниваемые изделия – заявленный в качестве промышленного образца - шланг тормозной и шланг тормозной выпускаемый Волжским автозаводом под производственным номером №2008-3506060 штрихкод 124902, известный из каталога [2], сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку характеризуется одинаковыми совокупностями

доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление, а именно: конструкция, форма, пропорции, геометрия, состав и пластическая проработка элементов, их взаимосвязи и взаиморасположение, композиция, выраженная в построении изделия в целом.

Вместе с тем, заявленное решение имеет незначительные особенности, отличающие его от ближайшего аналога, известного из каталога [2] (изображение указанного изделия в более крупном масштабе представлено также на сайте <http://layert.ru/site/element.php?ID=21265&otzv=yes#.Vh95Qm5KrlE> интернет-магазина по продаже запчастей ВАЗ), и заключающиеся в незначительной проработке элементов, в частности, наличия прорезей по всему кругу цилиндров и выполнения крепежной части нижнего наконечника в виде пустотелого болта.

Указанные особенности недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, а, следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из каталога [2] (т.е. заявленное решение имитирует внешний вид известного изделия). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные нюансы не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Следовательно, заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса и подпунктом 2.1 пункта 22.5.5 Регламента ПО

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.02.2014, изменить решение Роспатента от 28.10.2013, и отказать в выдаче патента на промышленный образец по вновь открывшимся обстоятельствам.