

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мормышевой Ольги Николаевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 02.02.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2312975, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2312975 на изобретение «Способ разрушения асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок» выдан по заявке №2006113809/03 с приоритетом от 24.04.2006 на имя Киршова Валерия Анатольевича, Чернышева Андрея Валерьевича, Аминева Нафиса Раисовича, Мазаева Владимира Владимировича (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«1. Способ разрушения асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок в эксплуатационных скважинах, оборудованных насосными установками, включающий создание в планшайбе сквозного наклонного канала, установку лубрикатора, спуск через него в межтрубное пространство нагревателя, растепление пробки и последующее прокачивание рабочего агента, отличающийся тем, что в сквозном наклонном канале устанавливают шаровой кран, над которым закрепляют лубрикатор, при этом до прокачивания рабочего агента в межтрубное пространство

скважины дополнительно под давлением закачивают технологическую жидкость, причем закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве технологической жидкости используют воду, или солевой раствор, или их смесь с ПАВ, при этом плотность технологической жидкости выбирают из условия превышения проектного пластового давления на 2-5%.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве насосной установки используют штанговую насосную установку.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве насосной установки используют электроцентробежную насосную установку с электрокабелем, пропущенным через отверстие в планшайбе для ввода электрокабеля.

5. Способ по п. 4, отличающийся тем, что при создании сквозного наклонного канала в планшайбе его располагают оппозитно отверстию для ввода электрокабеля.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве нагревателя используют электрическое нагревательное устройство.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве нагревателя используют электронагреватель с греющим кабелем».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

По мнению лица, подавшего возражение, невозможно осуществлять одновременную закачку технологической жидкости, спуск нагревателя в скважину и процесс растепления пробки до полного ее удаления из межтрубного пространства в

скважинах, оборудованных штанговыми или электроцентробежными насосными установками.

Для обоснования данного мнения в возражении рассмотрены особенности процесса растепления пробок для конструкций скважин, оборудованных штанговыми и электроцентробежными насосными установками.

В отношении скважин, оборудованных штанговыми установками, приведен пример конструкции скважины с указанием конкретных размеров основных параметров затрубного пространства и сделан вывод, что для таких скважин «создание циркуляции между затрубным и трубным пространством... невозможно, поскольку не существует промывочных труб с необходимым для этих целей внутренним диаметром, например, равным 6 мм».

В отношении скважин, оборудованных электроцентробежными насосными установками, указано, что для удаления пробок обычно используют гибкую трубу (колтюбинг), один конец которой опускают в скважину, а второй - подводят к насосу агрегату для закачки промывочной жидкости. При этом отмечено, что использование подобной технологии для осуществления изобретения по оспариваемому патенту невозможно, поскольку «спускать нагревательный элемент на каратажном кабеле вместе с гибкой трубой опасно и вредно, т.к. этот процесс значительно снизит скорость промывки, замедлит процесс растепления пробки и создаст аварийную ситуацию по прихвату гибкой трубы».

Далее, в возражении рассмотрены два возможных варианта растепления пробки через межтрубное пространство: когда ствол скважины заполнен пробкой до устья скважины и когда между пробкой и устьем скважины имеется пространство, заполненное пластовым флюидом.

При этом в отношении обоих указанных вариантов отмечено, что закачку технологической жидкости в скважину невозможно осуществить до тех пор, пока нагревательный элемент не прожжет сквозное отверстие в пробке, которое необходимо для циркуляции жидкости по межтрубному пространству. Данное обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, обуславливает вывод о

невозможности одновременной закачки жидкости и спуска нагревательного элемента в скважину.

В тоже время лицо, подавшее возражение, характеризуя технологию растепления пробок по патенту RU 2212522 С1, опубликованному 20.09.2003 (далее – [1]), отметило, что «только в крайнем случае при невозможности создания циркуляции через НКТ, то есть когда НКТ забито механическими примесями... ..продукты разогрева гидратно-парафиновой пробки из затрубного пространства удаляют в продуктивный пласт путем закачки технологической жидкости». При этом в возражении указано, что для закачки технологической жидкости одновременно со спуском нагревателя и растеплением пробки «необходимо использовать дополнительную технику», которая «должна быть утверждена и регламентом и схемой всеми разрешающими органами», и сведения о которой должны содержаться в материалах заявки к оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что в скважине, в которой пространство между пробкой и устьем заполнено флюидом, невозможно осуществить спуск нагревательного элемента, поскольку последний «имеет незначительный вес, который меньше веса кабеля, на котором он спускается».

Второй экземпляр материалов возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату проведения коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (24.04.2006), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по упомянутому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение, определяется его формулой. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о

соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Назначением изобретения является разрушение асфальтосмолопарафиновых, гидратных и ледяных пробок в эксплуатационных скважинах.

В отношении доводов возражения, касающихся невозможности осуществления признака «закачку технологической жидкости осуществляют одновременно со спуском нагревателя и процессом растепления пробки до полного удаления ее из межтрубного пространства», необходимо отметить следующее.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, при достижении нагревателем глубины расположения пробки на него подают электроэнергию и начинают растепление пробки. При этом одновременно со спуском электронагревателя и процессом растепления пробки в межтрубное пространство скважины под давлением закачивают технологическую жидкость, например, солевой раствор. Указанную закачку осуществляют путем подсоединения к фонтанной арматуре насосного агрегата и емкости с технологической жидкостью.

Утверждение лица, подавшего возражение, о том, что закачку технологической жидкости в скважину невозможно осуществить до тех пор, пока нагревательный элемент не прожжет сквозное отверстие в пробке, противоречит

приведенным в возражении сведениям о способах разрушения пробок с использованием колтюбингового оборудования, согласно которым подачу промывочной жидкости в скважину ведут через гибкие трубы без какого-либо предварительного прожигания отверстия в пробке. Использование подобного колтюбингового оборудования для ликвидации пробок в скважинах подтверждается, в частности, сведениями из патента RU 2188304 С1, опубликован 27.08.2002 (далее – [2]).

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что невозможно создать циркуляцию технологической жидкости между затрубным и трубным пространством в скважинах оборудованных штанговыми установками, поскольку «не существует промывочных труб с необходимым для этих целей внутренним диаметром, например, равным 6 мм», необходимо отметить, что данный довод является декларативным. Кроме того, довод возражения о необходимости использования промывочных труб с внутренним диаметром именно 6 мм справедлив для определенной скважины, имеющей конкретные параметры (диаметр обсадной колонны - 146 мм, внешний диаметр НКТ – 102 мм, диаметр муфт – 108 мм), в то время, как в формуле изобретения по оспариваемому патенту не содержится признаков, ограничивающих значения геометрических параметров скважины.

Довод возражения о том, что «спускать нагревательный элемент на каратажном кабеле вместе с гибкой трубой опасно и вредно, т.к. этот процесс значительно снизит скорость промывки, замедлит процесс растепления пробки и создаст аварийную ситуацию по прихвату гибкой трубы» указывает лишь на имеющиеся, по мнению лица, подавшего возражение, недостатки способа по оспариваемому патенту, но не опровергают возможность осуществления такого способа.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что в скважине где пространство между пробкой и устьем заполнено флюидом невозможно осуществить спуск нагревательного элемента, поскольку последний «имеет незначительный вес, который меньше веса кабеля, на котором он спускается»

необходимо отметить, что известны лубрикаторы, в которых проблема гидравлического выталкивания кабеля с нагревательным устройством решена, в том числе, за счет использования грузов-утяжелителей (см., например, описание патентного документа РФ №2007557 С1, опубл. 15.02.1994 (далее – [3])).

Относительно мнения лица, подавшего возражение, о необходимости раскрытия в описании к оспариваемому патенту сведений о дополнительной технике, утвержденной «всеми разрешающими органами», следует отметить, что представление указанных сведений не предусмотрено приведенной выше правовой базой.

На основании вышеупомянутого, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат доводов для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 02.02.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2312975 оставить в силе.