

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.12.2015 от ЗАО «Полимерфильтр» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 31.08.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2015128862/05 на выдачу патента Российской Федерации на полезную модель: «Мобильный комплекс очистки, обеззараживания, консервирования и бутилирования питьевой воды в ПЭТ-бутылки» была подана заявителем 15.07.2015.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Мобильный комплекс очистки, обеззараживания, консервирования и бутилирования питьевой воды в ПЭТ-бутылки, включающий блок исходной воды, блок очистки исходной воды, блок обеззараживания воды, блок консервирования воды ионами серебра, блок изготовления ПЭТ-бутылок в форме солдатской фляги, блок розлива воды и укупорки бутылок, блок пакетирования бутылок, дизель-электрический агрегат, компрессорную

установку, отличающийся тем, что технологическое оборудование комплекса размещено в секционированном кузове фургоне, смонтированной на автошасси высокой проходимости, причем в переднем отсеке установлена компрессорная установка, в центральном отсеке размещены все блоки комплекса, в заднем отсеке установлен дизель-электрический агрегат, а все отсеки выполнены автономными и снабжены отдельными дверями».

По результатам рассмотрения данной заявки 31.08.2015 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Мобильный комплекс очистки, обеззараживания, консервирования и бутилирования питьевой воды в ПЭТ-бутылки», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые имеют собственное назначение и влияют на достижение собственного технического результата»

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение от 29.12.2015, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель. По мнению заявителя, мобильный комплекс, содержащий в качестве элементов технологическое оборудование, размещенное в кузове-фургоне, смонтированном на автошасси высокой проходимости, обеспечивает единый технический результат, заключающийся в получении бутилированной питьевой воды из загрязненных природных источников, работая в автономном режиме. Кроме того, отмечено, что «действительно каждый элемент комплекса имеет собственное назначение и влияет на достижение собственного технического результата, однако, вне совокупности всех

существенных признаков комплекса не обеспечивается технический результат комплекса в целом».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.07.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель (заявка на полезную модель) должна относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели).

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, в частности, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, предусмотренных статьёй 1351 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие

признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности,

патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Мобильный комплекс очистки, обеззараживания, консервирования и бутилирования питьевой воды в ПЭТ-бутылки», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, не является характеристикой одного устройства, а состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. Действительно, заявленное решение содержит отдельные блоки (исходной воды, очистки исходной воды, обеззараживания исходной воды, консервирования воды ионами серебра, изготовления ПЭТ бутылок, розлива воды и укупорки бутылок, пакетирования бутылок), а также отдельное технологическое оборудование: дизель-электрический агрегат, компрессорную установку, размещенные определенным образом в секционном кузове-фургоне, смонтированном на автошасси и не представляют собой единую конструкцию или изделие.

Данный вывод основан на том, что при совместном применении каждый из указанных устройств в системе реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленного устройства (комплекса) обусловлена функциями входящих в него средств.

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели, не характеризует

одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Ввиду сделанного вывода, анализ доводов возражения и решения Роспатента о возможности достижения указанного в описании заявки технического результата не проводился.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.12.2015, решение Роспатента от 31.08.2015 оставить в силе.