

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Нижекамский завод грузовых шин» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2425758, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2425758 на изобретение «Покрышка пневматической шины» выдан по заявке №2010134861/11 с приоритетом от 23.08.2010. Обладателями исключительного права на данный патент являются Терехова Елена Анатольевна и Юмашева Ольга Александровна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Покрышка пневматической шины радиальной конструкции с максимально допустимой нагрузкой на одинарную шину 2500 кГс, содержащая протектор, брекер, боковины, каркас, борт, состоящий из наружной и внутренней групп слоев обрешиненного корда, бортовые кольца, отличающаяся тем, что каркас выполнен из четырех слоев обрешиненного корда и содержит

одну внутреннюю и одну наружную группу слоев корда, причем количество слоев корда каркаса наружной группы не менее одного и не более двух, при этом каркас выполнен из слоев корда с разрывной прочностью нити не менее 25 и не более 40 кГс/нить и суммарной частотой нитей корда не менее 338 и не более 392 штук на длине 100 мм, при этом не менее одного слоя наружной группы каркаса завернуто под бортовое кольцо».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что в техническом решении по патентному документу RU 74601, опубл. 10.07.2008 (далее – [1]) раскрыты все «существенные признаки оспариваемого изобретения в более широком количественном диапазоне, чем указано в формуле» оспариваемого патента. В связи с этим, лицо, подавшее возражение, отмечает, что техническое решение по оспариваемому патенту «является частным случаем, частью известного технического решения» по патентному документу [1] «по принципу «уже - шире». Кроме того, в возражении указано, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту «нет дополнительных признаков, не указанных и не раскрытых в формуле полезной модели» по патентному документу [1].

Также, по мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники, а именно следующих источников информации:

- патентный документ [1];
- патентный документ RU 2359841, опубл. 27.06.2009 (далее – [2]);
- ГОСТ 5513 (далее – [3]);
- Рагулин В.В., Вольнов А.А., Технология шинного производства. «Химия», Москва 1981 г., стр. 29 (далее – [4]);
- Власов Г.Я. и др., Основы технологии производства. Учебное пособие.

Воронеж 2002 г., стр. 12-15, 26, 27, 70-75, 426-429 (далее – [5]);

- Осошник И.А. и др., технология пневматических шин. Учебное пособие. Воронеж 2004 г., стр. 24, 25, 34, 35, 48, 49 (далее – [6]);

- Ильясов Р.С. и др., Шины. Некоторые проблемы эксплуатации и производства, 2000 г., стр. 65, 66 (далее – [7]);

- технические условия ТУ ВУ 500048054.067-2007 (далее – [8]);

- Вишняков Н.Н. и др., Автомобиль. «Машиностроение», Москва 1976 г., стр. 214 (далее – [9]);

- Цукерберг С.М. и др., Пневматические шины. «Химия», Москва 1973 г., стр. 85 (далее – [10]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.08.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс) и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым,

если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (1) пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 26.3 Регламента для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] (см. формулу), имеет то же назначение, что и изобретение по оспариваемому патенту - «покрышка пневматической шины радиальной конструкции», следовательно, оно может быть выбрано в качестве ближайшего аналога.

Здесь следует отметить, что патентный документ [1] упоминается в возражении при оценке обоих указанных условий патентоспособности.

Покрышка пневматической шины радиальной конструкции по патентному документу [1] (см. формулу, описание: стр. 2, строки 24-27, графические материалы) имеет максимально допустимую нагрузку на одинарную шину 3000 кГс, содержащая протектор, брекер, боковины, каркас, борт, состоящий из наружной и внутренней групп слоев обрезаемого корда, бортовые кольца. Каркас может быть выполнен из трех или четырех слоев обрезаемого корда. Борт содержит одну внутреннюю 6 и одну наружную 7 группу слоев корда 5. Количество слоев корда каркаса наружной группы не менее одного и не более трех. Каркас выполнен из слоев корда с разрывной прочностью нити не менее 25 и не более 45 кГс/нить и суммарной частотой

нитей корда не менее 250 и не более 448 штук на длине 100 мм, при этом не менее одного слоя наружной группы каркаса завернуто под бортовое кольцо.

Что касается признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- максимально допустимая нагрузка на одинарную шину 2500 кГс;
- количество слоев корда каркаса наружной группы не менее одного и не более двух;
- каркас выполнен из слоев корда с разрывной прочностью нити не менее 25 и не более 40 кГс/нить;
- суммарная частота нитей корда не менее 338 и не более 392 штук на длине 100 мм;

то они представлены в виде интервала значений. Однако указанные интервалы значений полностью входят в интервалы значений, присущие техническому решению по патентному документу [1].

Таким образом, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи техническому решению по патентному документу [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с процитированными выше подпунктами (1) и (2) пункта 24.5.3 Регламента, оценка условия патентоспособности «изобретательский уровень» предполагает, в частности, выявление в формуле изобретения по оспариваемому патенту признаков, которыми оно отличается от ближайшего аналога. Однако признаки, отличающие изобретение по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] (ближайший аналог), выявлены не были.

Ввиду сделанного выше вывода источники информации [2]-[10] не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2425758 признать недействительным полностью.