

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ефремова Владимира Анатольевича (далее – заявитель), поступившее 20.07.2010 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 26.02.2010 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007114137/09, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ дистанционного воздействия на биологическое существо», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной 05.10.2009, в следующей редакции:

«Способ дистанционного воздействия на биологическое существо, при котором осуществляют действия по поиску биологического существа, слежение за его перемещением, определения расстояния до него, формирования режима работы генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, обеспечивающих требуемую плотность потока мощности и длительность электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, при этом в качестве исполнительных механизмов используют управляемые узлы генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, отличающийся тем, что для ускорения выполнения во времени указанных действий и экономии энергии используют автоматизированную систему, содержащую ЭВМ с программным обеспечением, а также устройства для ввода и вывода данных,

обеспечивающие автоматическое выполнение указанных выше действий по поиску биологического существа, слежения за его перемещением, определения расстояния до него, формирования режима работы генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, обеспечивающих требуемую плотность потока мощности и длительность электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, при этом к входам ЭВМ подключены устройства для ввода данных: о требуемой плотности потока мощности в месте расположения биологического существа, о длительности электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, о месте нахождения биологического существа, вводимых в ЭВМ, например, посредством видеокамеры, о расстоянии до биологического существа, вводимых в ЭВМ, например посредством дальномера, о параметрах генератора и связанного с ним излучателя, например, коэффициенте полезного действия антенно-фидерного тракта и коэффициенте усиления антенны, о коэффициенте потерь в атмосфере, а к выходам ЭВМ подключены устройства для вывода данных, выполненные в виде управляемых узлов генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, предназначенные для обеспечения процессов формирования направленного излучения в сторону на биологическое существо, формирования требуемой плотности потока мощности в месте расположения биологического существа и длительность излучаемого сигнала».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечается, что заявленное изобретение явным образом следует из уровня техники ввиду известности технических решений из следующих источников информации:

- патент US 6204762 В1, опубликован 20.03.2001 (далее – [1]);
- книга В.В.Никольский «Электродинамика и распространение радиоволн», Москва, «Наука», 1979 г., (далее – [2]).

При этом к сведению приведены следующие источники информации:

- заявка RU 2004114672 A1, опубликована 27.10.2005 (далее – [3]);
- патент RU 2163052 C2, опубликован 10.02.2001 (далее – [4]).

В своем возращении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента.

В возращении отмечено, что в противопоставленном патенте [1] отсутствует информация о признаках заявленного изобретения, характеризующих действия по измерению расстояния от излучателя энергии до биологического существа с помощью дальномера и по обработке полученных с дальномера данных ЭВМ. Наличие указанных действий в предложенном способе, по мнению заявителя, позволяет обеспечить дистанционное воздействие на биологическое существо и регулирование уровня воздействия излучения в зависимости от его местоположения, что в сочетании с автоматической обработкой сигналов, поступающих на ЭВМ, приводит к повышению скорости формирования оптимального сигнала излучения и к экономии расходуемой энергии. Кроме того, использование дальномера для определения расстояния до биологического объекта позволяет решать более широкий круг задач, которые не выполнимы в способе по патенту [1], поскольку для их решения требуется предварительное размещение датчиков движения вблизи предполагаемых мест нахождения биологического существа, что не всегда возможно или трудноосуществимо (например, размещение датчиков движения в воздухе для обнаружения стаи перелетных птиц, зараженных вирусом).

В возращении также отмечено, что указанные выше признаки не известны ни из одного из приведенных в решении Роспатента источников информации [2]-[4].

Кроме того, по мнению заявителя, в решении по патенту [1] формирование излучения с требуемой плотностью потока мощности осуществляется оператором субъективно, в ручном режиме, в то время как в предложенном способе формирование указанного излучения производят автоматически.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.04.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью

установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3. Правил ИЗ, подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Сущность изобретения выражена в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных в решении Роспатента, показал следующее.

Из патента [1] известен способ дистанционного воздействия на биологическое существо, который является средством того же назначения, что и заявленное изобретения. Способ по патенту [1], так же как и предложенный, характеризуется осуществлением действий по поиску биологического существа, слежение за его перемещением, определения расстояния до него, формирования режима работы генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, управляемые узлы которых используют в качестве исполнительных механизмов,

обеспечивающих требуемую плотность потока мощности и длительность электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, при этом используют автоматизированную систему, содержащую ЭВМ с программным обеспечением, а также устройства для ввода и вывода данных, обеспечивающие автоматическое выполнение указанных выше действий по поиску биологического существа, слежения за его перемещением, определения расстояния до него, формирования режима работы генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, обеспечивающих требуемую плотность потока мощности и длительность электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, причем к входам ЭВМ подключены устройства для ввода данных: о требуемой плотности потока мощности в месте расположения биологического существа, о длительности электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, о месте нахождения биологического существа и о расстоянии до биологического существа, о параметрах генератора и связанного с ним излучателя, а к выходам ЭВМ подключены устройства для вывода данных, выполненные в виде управляемых узлов генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, предназначенные для обеспечения процессов формирования направленного излучения в сторону на биологическое существо, формирования требуемой плотности потока мощности в месте расположения биологического существа и длительность излучаемого сигнала (см. кол. 3-9 описания и фиг.1-3 к патенту [1]).

Нельзя согласиться с мнением заявителя о том, что в патенте [1] отсутствует информация о признаке заявленного изобретения, характеризующем действие по измерению расстояния от излучателя электромагнитной энергии до биологического существа и обработке такой информации в ЭВМ.

Так, согласно описанию (см. абзац 1 и 2 кол. 5 описания и фиг. 1 – 3 к патенту [1]), внутри или снаружи защищаемого объекта размещено множество первичных датчиков 25 (например, датчиков движения), каждый из которых расположен на фиксированном расстоянии до излучателя электромагнитных колебаний 33. В случае нахождения биологического существа в зоне действия

какого-либо датчика 25, такой датчик срабатывает и выдает информацию на ЭВМ 13 о местоположении биологического существа относительно защищаемого объекта, а, следовательно, и о расстоянии между излучателем электромагнитной энергии и биологическим существом. При этом уровень воздействия излучения на биологическое существо в способе по патенту [1], также как и в заявленном, может регулироваться в зависимости от расстояния между излучателем электромагнитной энергии и биологическим существом.

Также нельзя согласиться с мнением заявителя о том, что в способе по патенту [1] формирование излучения с требуемой плотностью потока мощности осуществляется оператором субъективно, в ручном режиме.

Так, согласно описанию к патенту [1], формирование излучения с требуемой плотностью потока мощности может осуществляться как в ручном, так и в автоматическом режиме (см. абзац 3 кол. 3 описания указанного патента). При этом наличие автоматического режима обработки сигналов, поступающих на ЭВМ, обуславливает достижение указанного заявителем технического результата, заключающегося в повышении скорости формирования оптимального сигнала излучения и в экономии расходуемой энергии.

Отличие заявленного изобретения от технического решения по патенту [1] заключается в том, что в качестве параметров генератора и излучателя используют коэффициент полезного действия антенно-фидерного тракта, коэффициент усиления антенны и коэффициент потерь в атмосфере.

Согласно описанию изобретения, использование указанных коэффициентов является одним из возможных случаев определения параметров генератора и связанного с ним излучателя. При этом причинно-следственная связь между данными коэффициентами и приведенными в описания изобретениями техническими результатами не раскрыта.

Однако, из уровня техники широко известно использование при расчете мощности генератора и излучателя коэффициента полезного действия антенно-фидерного тракта, коэффициента усиления антенны и коэффициента потерь в атмосфере (см. с. 221-227 книги [2]).

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что из источника информации [2] известны все отличительные от ближайшего аналога по патенту [1] признаки предложенного способа, при этом из патента [1] известно влияние на указанный технический результат тех признаков, в отношении которых он определен заявителем. Таким образом, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. явным образом следует для специалиста из уровня техники (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Следовательно, заявитель не привел доводов, позволяющих признать изобретение в рамках приведенной выше формулы соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Однако в описании заявленного изобретения содержится информация о том, что расстояние от излучателя электромагнитной энергии до биологического существа может быть измерено с помощью дальномера, что является отличительным признаком предложенного способа от способа, известного из патента [1]. При этом можно согласиться с доводами возражения о том, что использование дальномера в предлагаемом способе по сравнению со способом, описанным в патенте [1], позволяет повысить оперативность измерения расстояния до биологического существа и обеспечить решение ряда задач, которые не выполнимы в указанном известном способе, поскольку для их решения требуется предварительное размещение датчиков движения вблизи предполагаемых мест нахождения биологического существа, что не всегда возможно или трудноосуществимо.

На основании пункта 4.9 Правил коллегия палаты по патентным спорам предложила заявителю внести изменения в формулу изобретения. От заявителя на заседании коллегии палаты по патентным спорам 01.12.2010 поступила скорректированная формула изобретения в следующей редакции:

«Способ дистанционного воздействия на биологическое существо, при котором осуществляют действия по поиску биологического существа, слежение за его перемещением, определения расстояния до него, формирования режима работы

генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, обеспечивающих требуемую плотность потока мощности и длительность электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, при этом в качестве исполнительных механизмов используют управляемые узлы генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, отличающийся тем, что используют автоматизированную систему, содержащую ЭВМ с программным обеспечением, а также устройства для ввода и вывода данных, обеспечивающие автоматическое выполнение указанных выше действий по поиску биологического существа, слежения за его перемещением, определения расстояния до него, формирования режима работы генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, обеспечивающих требуемую плотность потока мощности и длительность электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, при этом к входам ЭВМ подключены устройства для ввода данных: о требуемой плотности потока мощности в месте расположения биологического существа, о длительности электромагнитного воздействия в месте нахождения биологического существа, о месте нахождения биологического существа, вводимых в ЭВМ посредством видеокамеры, о расстоянии до биологического существа, вводимых в ЭВМ посредством дальномера, а к выходам ЭВМ подключены устройства для вывода данных, выполненные в виде управляемых узлов генератора и связанного с ним излучателя электромагнитных колебаний, предназначенные для обеспечения процессов формирования направленного излучения в сторону на биологическое существо, формирования требуемой плотности потока мощности в месте расположения биологического существа и длительности излучаемого сигнала».

Данная редакция формулы бала принята к рассмотрению. На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены на дополнительный информационный поиск.

По результатам проведенного поиска в палату по патентным спорам 15.03.2011 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым изобретение по измененной заявителем формуле в редакции от 01.12.2010

не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». При этом в отчете о дополнительном поиске приведен, в том числе, патент RU 2178141 С2, опубликованный 10.01.2002 (далее – [5]).

Анализ патента [5] показал, что из него известно определение расстояние от средства воздействия до объекта поражения с помощью дальномера, данные с которого поступают на ЭВМ и используется для формирования управляющего сигнала средства воздействия. Использование дальномера в решении по патенту [5], также как и в заявленном изобретении, позволяет повысить оперативность определения расстояния от средства воздействия до цели.

Таким образом, из источников информации [2] и [5] известны все отличительные от ближайшего аналога по патенту [1] признаки предложенного способа, а также известно влияние на указанный технический результат тех признаков, в отношении которых он определен заявителем.

В связи с вышесказанным можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать предложенное изобретение по измененной заявителем формуле в редакции от 01.12.2010 соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 20.07.2010, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 26.02.2010 оставить в силе.