

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «БАЛТТУРФ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.09.2015, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №137849, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №137849 на полезную модель «Покрытие грязезащитное щетинистое» выдан по заявке №2013143535/12 с приоритетом от 26.09.2013 на имя ЗАО «Торгово-производственная Компания «Голиаф» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Покрытие грязезащитное щетинистое, содержащее основу с ворсом из синтетического материала, отличающееся тем, что основа, формируемая с одинаковой толщиной 1 мм в виде чередующихся рядов плоских выступов и впадин, причем выступам с одной стороны основы соответствуют впадины с ее другой стороны, и ворс, формируемый в виде цилиндрических розеток с расположенными по окружности щетинками неодинаковой высоты от 8 мм до 12 мм, но одинаковой толщины и одинаковой ширины по всей высоте, выполнены за одно целое из термопластичного материала методом экструзии на формующий барабан, розетки располагаются рядами во впадинах с лицевой

стороны основы, при этом к тыльной стороне основы по всей ее поверхности с повторением формы неразъемно присоединена подложка.

2. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что каждая розетка имеет диаметр 8,5 мм и включает восемь щетинок.

3. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что толщина щетинок, имеющая одинаковую величину по всей высоте, находится в диапазоне 1,0 1,2 мм.

4. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что ширина щетинок, имеющая одинаковую величину по всей высоте, находится в диапазоне 2,5 3,0 мм.

5. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что основа с розетками выполнены из полиэтилена высокого давления.

6. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что подложка присоединена на этапе отверждения материала основы при изготовлении покрытия.

7. Покрытие по п.1, отличающееся тем, что подложка выполнена из нетканого полипропиленового полотна».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе RU 63826 U1, опубл. 10.06.2007 (далее – [2]). По мнению лица, подавшего возражение, «достижение результата, указанного в оспариваемом патенте, достигается за счет непосредственного эффекта от признаков по независимому пункту формулы полезной модели, а этот эффект уже был обеспечен признаками», содержащимися в патентном документе [1].

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Отзыв на возражение от патентообладателя не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.09.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная

модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы: «покрытие грязезащитное щетинистое» предназначенное в соответствии с описанием к данному патенту «для очистки обуви от пыли и грязи при входе в помещения».

Из патентного документа [1] (см. описание: страницу 1, абзац 1; страницу 3, последний абзац) известно напольное покрытие типа «искусственная трава», которое используется для очистки подошвы обуви при входе в помещение. Таким образом, техническое решение по патентному документу [1] относится к

средствам того же назначения – покрытие грязезащитное щетинистое, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Грязезащитное покрытие щетинистое по патентному документу [1] (см. описание: страницу 2, абзацы 2, 9-13, страницу 3; графические материалы) содержит основу с ворсом из синтетического материала. Основа формируется в виде чередующихся рядов выступов и плоских впадин, причем выступам с одной стороны основы соответствуют впадины с ее другой стороны. Ворс формируется в виде цилиндрических розеток с расположенными по окружности лепестками (щетинками). Основа и ворс выполнены как одно целое из термопластичного материала методом экструзии на формующий барабан. Розетки располагаются рядами во впадинах с лицевой стороны основы. К тыльной стороне основы по всей ее поверхности с повторением формы неразъемно присоединена подложка.

Отличие полезной модели по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что:

- основа имеет одинаковую толщину 1 мм (в решении по патентному документу [1] толщина основания между рядами розеток лежит в диапазоне 0,8-2,0 мм);
- основа имеет плоские выступы (в решении по патентному документу [1] форма выступов не оговорена, при этом в соответствии с графическими материалами выступы имеют округлую форму);
- щетинки имеют неодинаковую высоту от 8 мм до 12 мм (в решении по патентному документу [1] высота щетинок может меняться в диапазоне от 15 до 25 мм, однако отсутствует информация о том, что щетинки имеют неодинаковую высоту);
- щетинки имеют одинаковую толщину и одинаковую ширину по всей высоте.

При этом в возражении не приведены доводы о несущественности перечисленных выше отличительных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, следует подчеркнуть, что в описании к полезной модели по оспариваемому патенту указано, что техническое решение по данному патенту направлено на «повышение жесткости ворса с целью эффективной очистки подошв обуви от грязи. Дополнительными задачами являются повышение технологичности и экономичности изготовления покрытия, его надежности и долговечности».

Решение по патентному документу [1] направлено на минимизацию деформации покрытия... благодаря его конструктивным особенностям» и обеспечение «надежной продолжительной эксплуатации без потери эксплуатационных и декоративных качеств».

Таким образом, нельзя согласиться с доводом возражения в том, что результаты, на достижение которых направлены решение по оспариваемому патентному и решение по патентному документу [1], являются идентичными, поскольку в патентном документе [1] отсутствуют сведения об «эффективности» очистки обуви от грязи.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.09.2015, патент Российской Федерации на полезную модель №137849 оставить в силе.