

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акулова Г.В. (далее – заявитель), поступившее 06.10.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 07.08.2015 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2013138930/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Гравитационный двигатель», совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Гравитационный двигатель, содержащий блок, корпуса, подшипники, вал, звездочки, бесконечную цепь, рычаги, упоры, втулки, оси, отличающийся тем, что оси цепи соединены рычагами, например, с концом одной оси рычаг соединен шарнирно, а с другой, через оси, входящие во втулку, надетую на ось, рычаги обеспечены возможностью отклоняться на выступах упоров перед звездочками, оси обеспечены возможностью сблизиться и сцепиться подпружиненными крючками, крючки обеспечены возможностью отцепляться на упоре внизу, висящая цепь содержит больше сокращенных звеньев с одной стороны вала.

2. Гравитационный двигатель по п.1, отличающийся тем, что снабжен тремя звеньями с разными расположениями концов рычагов, звенья соединены вместе и соединены в цепь так, что каждое звено цепи имеет возможность взаимодействовать с упорами, не препятствуя другим звеньям».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием предложенного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что назначением предложенного гравитационного двигателя является «преобразование энергии какого-либо вида в механическую работу», однако, данное назначение не может быть реализовано.

Как отмечено в решении Роспатента, всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. Элементарный учебник физики под редакцией академика Г.С.Ландсберга, том 1, Москва, АОЗТ "ШРАЙК", с.210 (далее – [1])). Однако, в заявленном изобретении нет источника энергии, за счет которого эта работа могла бы производиться. Силы гравитационного взаимодействия не могут являться источником энергии, поскольку из уровня техники известно, что эти силы являются потенциальными, а работа потенциальной силы при перемещении точки ее приложения вдоль любой замкнутой траектории (как и в данном случае) равна нулю (см. Б.М.Яворский и др., Справочник по физике, 3-е изд., Москва, "НАУКА", Гл. ред. физ.-мат. лит., 1990, с.33-34 (далее – [2])).

В решении Роспатента подчеркнуто, что заявленное изобретение является вечным двигателям первого рода. При этом, вечный двигатель первого рода это воображаемая машина, которая, будучи раз пущена в ход,

совершала бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Однако, вечный двигатель первого рода неосуществим, так как он противоречит закону сохранения и превращения энергии, который говорит, что при любых физических взаимодействиях энергия не возникает и не исчезает, а только превращается из одной формы в другую. В противном случае будет нарушен указанный выше экспериментально установленный закон сохранения и превращения энергии.

Заявитель выразил несогласие с доводами, представленными в решении Роспатента, и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В подтверждение данных доводов в возражении приведен расчет «механизма», который, по мнению заявителя, реализует назначение заявленного изобретения.

От заявителя 10.03.2016 поступило дополнение к возражению, в котором приведен еще один расчет «механизма».

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.08.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 24.5.1 Регламента если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в формуле, приведенной в настоящем заключении выше.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении

Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В соответствии с родовым понятием формулы изобретения заявлен «гравитационный двигатель». Из уровня техники известно, что двигатель это энергосиловая машина, преобразующая какую-либо энергию в механическую работу (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г. (далее – [3], стр. 131). Следовательно, назначением заявленного изобретения является преобразование какой-либо энергии в механическую работу.

Согласно формуле заявленного изобретения предложенное устройство содержит: блок, корпуса, подшипники, вал, звездочки, цепь, рычаги, упоры, втулки и оси. Оси цепи соединены рычагами, с концом одной оси рычаг соединен шарнирно, а с другой, через оси, входящие во втулку, надетую на ось. Рычаги имеют возможность отклоняться на выступах упоров перед звездочками. Оси имеют возможность сблизиться и сцепиться подпружиненными крючками. Крючки могут отцепляться на упоре внизу. Висящая цепь содержит больше сокращенных звеньев на одной из стороны вала.

Из уровня техники известно, что всякий механизм, совершающий работу, должен откуда-то получать энергию, за счет которой эта работа производится (см. учебник [1])

В описании к заявке (см. страницу 1, абзац 3) указано, что двигатель работает «на силе гравитационного поля».

Однако, из уровня техники известно, что силы гравитационного взаимодействия являются потенциальными силами (см. справочник [3]), а работа потенциальных сил равна нулю (см. Савельев И.В., Курс общей физики. Механика, колебания и волны, молекулярная физика. «Наука»,

Москва 1970 г., том 1, стр. 86-88).

Какой-либо другой источник энергии, приводящий предложенный двигатель в работу, ни в упомянутых материалах заявки, ни в возражении, заявителем не указан.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что предложенный заявителем двигатель является вечным двигателем первого рода. Вечный двигатель первого рода - это воображаемая машина, которая, будучи раз пущена в ход, совершала бы работу неограниченно долгое время, не потребляя энергии извне. Вечный двигатель первого рода неосуществим, т.к. он противоречит закону сохранения и превращения энергии (см. словарь [3] стр. 69).

Таким образом, назначение заявленного гравитационного двигателя: преобразование какой-либо энергии в механическую работу, не может быть реализовано.

Относительно представленного в возражении примера расчета заявленного двигателя следует отметить, что он не подтверждает возможности реализации назначения заявленного изобретения и противоречит закону сохранения и превращения энергии.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2015, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 07.08.2015 оставить в силе.