

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Палашова В.В. (далее – заявитель), поступившее в 26.04.2017, на решение от 27.12.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014141719/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Экспериментальный способ определения проводимостей в проводниках второго рода”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 31.10.2016, в следующей редакции:

“Экспериментальный способ определения проводимостей в проводниках второго рода, включающий наложение разности потенциалов “анод-катод” от источника постоянного или выпрямленного тока, отличающийся тем, что с целью простоты определения проводимостей в электрической цепи с проводником второго рода измеряются электрические

параметры (мощность $P_w = IE$ [Вт*с] или энергия $\mathcal{E} = I \cdot E$ [Дж/с], падение напряжения U [В], электронный ток I_+ [А] и по выявленным формулам автора определяют проводимости в проводниках второго рода.

$$Z = \sqrt{\frac{\epsilon\mu - \sin^2(\alpha)}{g\epsilon\mu}} R = \sqrt{\frac{R}{g}} \cos(\varphi);$$

$$R = P_w / I_+^2; Z = U / I_+; q = R / Z^2; q_+ = 1 / Z; q_- = q - q_+; \text{ где}$$

R - экспериментальное сопротивление [Ом];

$Z = r_+$ - кажущееся сопротивление [Ом];

q - общая проводимость [Ом⁻¹];

q_+, q_- - проводимости, соответственно, положительно и отрицательно заряженных микрочастиц (ионов) [Ом⁻¹];

$\epsilon\mu$ - показатель среды;

α и φ - углы, соответственно, падения и отражения потока распространения микрочастиц.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 27.12.2016 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного вывода в решении Роспатента приведены сведения о статье Кочешковой Л.Г., Фадеевой Я.В., Палашова В.В. “Роль диэлектрической проницаемости в образовании электрического тока в проводниках второго рода”, European student scientific journal, №2, 2013 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель

выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Удивительно странно, что эксперт остановился на работе, которая опубликована в качестве педагогики со студентами, где рассматривается роль только одного параметра (ϵ) в этой базовой закономерности! В этой закономерности все параметры взаимосвязаны! Виртуальность здесь неуместна. Очевидно поэтому экспертиза... не осознав физико-химического описания изобретения, проявив полное непонимание молекулярно-кинетических проблем необратимости в проводниках второго рода, допустив ошибку, искажая квантовую модель на границе раздела двух фаз: “металл-электролит” и много, много других работ, опубликованных до 2013 г. и после до 2014-2017, приняла решение осуществить “публикацию” изобретения по заявке, указав причины, если заявка “до истечения 15 месяцев не была отозвана, либо признана отозванной, либо на ее основании не состоялась регистрация”.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.10.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для

изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента, в качестве прототипа выбирается средство того же назначения, характеризующееся наибольшим количеством признаков, совпадающих с признаками заявленного решения.

Из уровня техники известна статья [1], опубликованная в 2013 году. Несмотря на то, что заявитель является одним из авторов данной статьи, она может быть включена в уровень техники (пункт 3 статьи 1350 Кодекса), поскольку опубликована более, чем за шесть месяцев до даты приоритета заявленного изобретения (15.10.2014).

В данной статье рассматривается роль диэлектрической проницаемости ϵ в образовании электрического тока в проводниках второго рода. При этом, также, как и в заявленном изобретении, раскрыт экспериментальный способ определения проводимостей в проводниках второго рода (как указано в тексте статьи: “... амперметр, включенный в электродную электрическую цепь (рис. 2), фиксирует электронный ток. Вольтметр фиксирует падение напряжения, на разных по величине сопротивлениях r_+ и r_- , другими словами – разность падения напряжений. Таким образом, генерируемая энергия в электродной электрической цепи оказалась связанной с энергией и количеством движения заряженных микрочастиц ионов, движущихся в противоположных направлениях... можно по данным прямых измерений вольтметром и ваттметром рассчитать величину тока при определенной мощности...”).

Следовательно, как и в заявленном изобретении, в описанном в статье [1] решении происходит экспериментальное определение силы тока, напряжения и мощности тока в проводниках второго рода (электролитах), по измеренным значениям которых рассчитывают проводимость, то есть в статье [1] раскрыто средство того же назначения, что и заявленный способ.

Согласно известному способу накладывают разность потенциалов

“анод-катод” от источника постоянного или выпрямленного тока, измеряют электрические параметры (мощность $P_w = IE$ [Вт*с] или энергия $\Xi = I \cdot E$ [Дж/с], падение напряжения U [В], электронный ток I_+ [А] и определяют проводимости в проводниках второго рода по следующей формуле:

$$Z = \sqrt{\frac{\epsilon\mu - \sin^2(\alpha)}{g\epsilon\mu}} R = \sqrt{\frac{R}{g}} \cos(\varphi);$$

$$R = P_w / I_+^2; Z = U / I_+; q = R / Z^2; q_+ = 1 / Z; q_- = q - q_+; \text{ где}$$

R - экспериментальное сопротивление [Ом];

$Z = r_+$ - кажущееся сопротивление [Ом];

q - общая проводимость [Ом⁻¹];

q_+ , q_- - проводимости, соответственно, положительно и отрицательно заряженных микрочастиц (ионов) [Ом⁻¹];

$\epsilon\mu$ - показатель среды;

α и φ - углы, соответственно, падения и отражения потока распространения микрочастиц.

Таким образом, из уровня техники выявлен способ, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.04.2017, решение Роспатента от 27.12.2016 оставить в силе.