

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Минасянц Д.И. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.05.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 168147, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 168147 на полезную модель «Механизм трансформации мебели» выдан по заявке № 2016126359/12 с приоритетом от 01.07.2016 на имя ООО «КомКор» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Механизм трансформации мебели, содержащий узел поворота спинки мебели и узел перемещения сиденья мебели, шарнирно связанные посредством промежуточной планки (10) для обеспечения горизонтального перемещения сиденья (2) при повороте спинки (1), при этом узел поворота спинки, включает нижнюю по существу горизонтальную планку (3) для крепления к основанию (4) мебели, первую поворотную планку (5), нижний конец которой шарнирно связан с первым концом нижней планки (3), и

вторую поворотную планку (6), нижний конец которой шарнирно связан с нижней планкой (3) в точке, размещенной между ее первым и вторым концами, отличающийся тем, что узел поворота спинки дополнительно включает третью поворотную планку (7) для крепления к спинке (1) мебели, шарнирно связанную с верхними концами первой (5) и второй (6) поворотных планок, а узел перемещения сиденья мебели включает четвертую поворотную планку (8), нижний конец которой связан со вторым концом нижней планки (3), и верхнюю по существу горизонтальную планку (9) для крепления к сиденью (2) мебели, шарнирно связанную с верхним концом четвертой поворотной планки (8), при этом промежуточная планка (10) шарнирно связана со второй (6) и четвертой (8) поворотными планками.

2. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что угол (К) между линиями, соединяющими точки шарнирных соединений первой поворотной планки (5) и третьей поворотной планки (7), составляет 30-40°.

3. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что нижняя планка (3) выполнена прямой.

4. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что первая поворотная планка (5) выполнена прямой.

5. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что вторая поворотная планка (6) выполнена изогнутой в направлении первой поворотной планки (5).

6. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что третья поворотная планка (7) выполнена прямой и имеет утолщение на нижнем конце.

7. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что четвертая поворотная планка (8) выполнена с двумя изгибами, при этом она шарнирно связана с промежуточной планкой (10) в точке верхнего изгиба.

8. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что верхняя планка (9) выполнена прямой и имеет утолщение на конце, шарнирно связанном с четвертой поворотной планкой (8).

9. Механизм по п. 1, отличающийся тем, что промежуточная планка (10) выполнена прямой.».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 164330 с приоритетом от 08.02.2016, опубликован 27.08.2016 (далее – патент [1]);

- заявка RU 2016103963, по которой был выдан патент RU 164330 (далее - заявка [2]).

В возражении указано, что все признаки замка для механизма трансформации мебели, известного из заявки [2], «совпадают» с признаками решения «механизм трансформации мебели» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено:

- признаки зависимых пунктов 2-9 известны из заявки [2];

- признак зависимого пункта 2 «30-40°»,

- признак зависимых пунктов 3, 4 «прямой»,

- признак зависимых пунктов 6, 8 «утолщение»,

являются несущественными, т.к. не имеют причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 19.06.2017 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве указано следующее:

- патентообладатель выразил согласие с тем, что из заявки [2] известны все признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признаки зависимых пунктов 2-4, 6, 8, 9 являются существенными.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- информация с сайта <http://enc-dic.com/academic/Tolschina-65014.html> со ссылкой на Малый академический словарь. — М.: Институт русского языка Академии наук СССР Евгеньева А. П. 1957—1984 (далее - [3]);
- скорректированная формула по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.07.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованный на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049 (далее – Правила ПМ, Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на

изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1394 Кодекса после публикации в сведений о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки и отчетом об информационном поиске.

Согласно пункту 40. 3) Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Согласно пункту 35 Правил ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 56 Правил ПМ заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Необходимо подчеркнуть, что дата публикации патента [1] 27.08.2016 и, таким образом, любое лицо вправе ознакомиться с документами заявки [2] (см. пункт 1394 Кодекса). Следовательно, заявка [2] может быть включена в уровень техники только в отношении описания и формулы (см. пункт 56 Правил ПМ).

Также следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в снижении усилий трансформации.

Из заявки [2] известен механизм трансформации мебели (далее – механизм). Механизм содержит рамку спинки и рамку сиденья, шарнирно связанные посредством Г-образной тяги для обеспечения горизонтального перемещения сиденья при повороте спинки. Механизм включает в себя горизонтальную планку для крепления к основанию мебели, вращательную прямолинейную опору, шарнирно соединенную с планкой, рычаг, шарнирно соединенный с планкой между ее концами. Механизм дополнительно содержит кронштейн для крепления к спинке мебели. Кронштейн шарнирно связан с вращательной прямолинейной опорой и рычагом. Механизм дополнительно включает опору, связанную с планкой для крепления к основанию мебели, кронштейн для крепления к сиденью мебели, шарнирно связанный с опорой. Г-образная тяга соединена с опорой и рычагом.

Согласно определению «Узел (в технике) – место (точка) соединения нескольких стержней, элементов» (см. Большая Советская энциклопедия. Москва. Государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия». 1956. Том 44. стр. 45) можно сделать вывод, что рамка спинки и рамка сиденья, шарнирно связанные посредством Г-образной тяги для обеспечения горизонтального перемещения сиденья при повороте спинки, будут представлять собой, соответственно, узел поворота спинки и узел перемещения сиденья спинки.

Также следует отметить, что признак «планка» по оспариваемому патенту представляет собой опорную деталь механизма (см. поз. 3, 5, 6, 7-10 фиг. 1-4). Согласно определениям «кронштейн», «опора», «рычаг», «тяга» (см. Новый политехнический словарь. А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 251, 468, 562, Большой толковый словарь русского языка. С.А. Кузнецов. Санкт-Петербург. Издательство «Норинт». 1998. стр. 718) можно констатировать следующее:

- признак «Г-образная тяга» из заявки [2] совпадает с признаком «промежуточная планка» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признак «вращательная прямолинейная опора» из заявки [2] совпадает с признаком «первая поворотная планка» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признак «рычаг» из заявки [2] совпадает с признаком «вторая поворотная планка» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признак «кронштейн» из заявки [2] совпадает с признаком «третья поворотная планка» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту;

- признак «опора» из заявки [2] совпадает с признаком «четвертая поворотная планка» независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что устройству, известному из заявки [2] присущи все признаки, которые содержатся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следует также согласиться с доводами возражения в той части, что из заявки [2] известны признаки зависимых пунктов 2-9 формулы по оспариваемому патенту за исключением признаков «30-40°» (далее – признак {А}), «прямой», «утолщение» (далее – признаки {Б}).

Доводы патентообладателя относительно существенности признаков {А}, {Б} сводятся к следующему:

- «при углах K менее 30° образующийся рычаг слишком мал для приложения силы горизонтально вниз, что осложняет процесс трансформации. Изготовление механизма описанной конструкции с углом K более 40° технологически затруднено, поскольку требует существенного

изменения расположения планок (которое может привести к усложнению процесса трансформации) или наклона спинки мебели в сложенном положении (что невозможно по эксплуатационным требованиям)» (далее – довод {1});

- «прямая планка имеет меньший вес по отношению к изогнутой планке при той же толщине профиля. Уменьшение веса приводит к облегчению конструкции и снижению усилий трансформации» (далее – довод {2});

- «утолщение верхней планки (9) позволяет сместить вверх точку (F) шарнирного соединения планок (9) и (8) с сохранением прямолинейной геометрии и горизонтальной ориентации планки (9), которая определяет положение сиденья мебели, что облегчает трансформацию при движении сиденья вверх от нижнего положения» (далее – довод {3}).

Однако, нельзя согласиться с доводами {1} - {3} патентообладателя по следующим основаниям.

Во-первых, согласно описанию к оспариваемому патенту:

«За счет описанной конфигурации соединений планок обеспечивается уменьшение силы, необходимой для трансформации. Кроме того, конструкция механизма позволяет упростить технологию изготовления планок. При производстве планок можно отказаться от применения гибки и штамповки и использовать прямые плоскостные элементы.»,

можно сделать вывод о том, что для достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, необходимо и достаточно наличие связей (конфигурации соединений) между планками, а не их геометрические характеристики («прямота», «утолщение»).

Во-вторых, согласно описанию к оспариваемому патенту:

«...В разложенном состоянии механизма угол (K) между линиями, соединяющими точки шарнирных соединений AC и BC первой поворотной планки (5) и третьей поворотной планки (7) составляет, предпочтительно, 30-40°, наиболее предпочтительно около 34°...

...Заявленный механизм работает следующим образом.

Раскладывание мебели (фиг. 3) осуществляют приложением силы сверху вниз к спинке (1) с закрепленной на ней третьей поворотной планкой (7). За счет поворота планок (5) и (6) спинка совершает вращательно-поступательное движение, перемещаясь из вертикального в горизонтальное положение. При этом промежуточная планка (10) перемещает четвертую поворотную планку (8) вместе с верхней планкой (9), за счет чего сиденье (2) приподнимается и перемещается горизонтально в направлении от спинки с формированием вместе со спинкой единой горизонтальной поверхности.

Складывание мебели (фиг. 4) осуществляют аналогичным образом приложением к спинке силы снизу вверх»,

можно сделать вывод о том, что угол 30-40° между планками образуется после трансформации мебели (раскладывания), а сведения о причинно-следственной связи между признаком {А} и техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту, в процессе обратной трансформации (складывания) отсутствуют в описании к оспариваемому патенту.

Следовательно, признаки зависимых пунктов 2-9 формулы по оспариваемому патенту не имеют причинно-следственной связи с техническим результатом, указанным в описании к оспариваемому патенту, и, таким образом, являются несущественными.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Также следует отметить:

- источник информации [3] приведен для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.05.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 168147 признать недействительным полностью.