

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вохмянина В.Г. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 23.04.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011149825/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ В.Г. Вохмянина выключения структуризаторов жидкостей, а также перевода структурированных жидкостей в неструктурированное состояние», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ выключения структуризаторов жидкостей, а также перевода структурированных жидкостей в неструктурированное состояние, отличающийся тем, что для выключения структуризатора на него или под него на время выключения кладут постоянный магнит, а для перевода структурированной жидкости в неструктурированное состояние под сосуд, в котором расположена структурированная жидкость, на некоторое время (несколько секунд) кладут постоянный магнит».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 21.02.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость", поскольку в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в приведенной выше формуле.

Как отмечено в решении Роспатента, в описании заявленного изобретения отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации его назначения, состоящего в «выключении структуризаторов жидкости и переводе структурированных жидкостей в неструктурированное состояние». При этом, в материалах заявки не раскрыт признак «структуризатор жидкостей» с точки зрения понимания специалистами его физической сущности на основании фундаментальных научно-технических знаний, отраженных в источниках информации, прошедших рецензирование в РАН.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

По мнению заявителя, в описании изобретения приведены как средства и методы, необходимые для реализации предложенного способа, так и сведения об известности из патентных документов №2151619 и № 2140797 «корректоров функционального состояния Кольцова», назначением которых является «структурирование жидкостей». При этом заявитель обращает внимание на факт выдачи «на эти корректоры (КФС) Кольцову несколько патентов», согласно которым употребление такой «обработанной воды» повышает активную деятельность. Как отмечено в возражении, потребление «структурируемой данными корректорами жидкости» ведут к повышению активности, в результате чего «человек может долго не уснуть». При таких обстоятельствах перед заявителем стояла задача «обеспечить выключение корректора, а жидкости реструктуризировать, то есть сделать не

структурированными». Заявитель отмечает, что им «лично обнаружено явление», заключающееся в воздействии магнита на структуру воды. Он поясняет, что «при наложении магнита на структуризатор и на структурированную жидкость первое выключается, а жидкость реструктурируется – теряет структуру». При этом «структуризация жидкости обеспечивает ей биологически активные свойства», а данное «свойство является объективным».

По мнению заявителя, для понимания сущности заявленного предложения отсутствует необходимость в объяснении механизма работы «структуризатора» с точки зрения представлений современной науки, поскольку здесь имеет место «природное свойство» - влияние магнитного поля на структуру воды.

Для подтверждения доводов о придании биологически активных свойств воде в результате ее «структуризации» и о «влиянии структурированной воды на рост огурцов и помидоров» заявителем представлены фотографии рассады этих овощей, на которых запечатлены растения в различные дни после всхода их семян.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.12.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента для изобретения, характеризующегося использованием неизвестного из уровня техники средства, приводятся сведения, достаточные для получения этого средства. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 4 пункта 10.7.4.5 Регламента, если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств, приводится их характеристика, позволяющая их осуществить.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности,

сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Назначением заявленного способа, согласно формуле изобретения, является «выключение структуризаторов жидкостей и перевод структурированных жидкостей в неструктурированное состояние» для обеспечения «защиты биологических объектов от воздействия на них структуризаторов и структурированных жидкостей».

Согласно формуле и описанию заявленного изобретения, данное назначение реализуется за счет того, что на «структуризатор» или под «структуризатор», или же под сосуд, в котором «расположена структурированная жидкость», помещают постоянный магнит.

Как следует из описания заявленного способа, «структуризатор жидкости» представляет собой «корректор функционального состояния», «включающийся» под воздействием магнита и образующий поле с радиусом действия до 1,5 метров, оказывающее благоприятное действие на человека. По мнению заявителя, такие «структурированные» жидкости полезно потреблять в утренние и в дневные часы, а вечером «такие жидкости потреблять нецелесообразно, в связи с возможностью потери на некоторое время сна». Поэтому, как считает заявитель, «с ранее структурированной жидкости имеет смысл снять поле, образованное структуризатором». Для этого заявитель «выключает структуризатор» путем наложения на него или под него постоянного магнита, что приводит, по его мнению, к «исключению формирования поля» вокруг «структуризатора». Однако в описании заявки отсутствуют сведения о конструкции такого «корректора-структуризатора» и физических принципах его работы, а также о том, каким образом данный «структуризатор» влияет на жидкость, в частности, на воду, в чем проявляется данный эффект и чем он обусловлен. В связи с этим не ясен и механизм «выключения структуризатора».

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют данные о параметрах создаваемого данным «структуризатором» поля, в связи с чем также невозможно определить как природу этого «поля», так и возможность его фактического присутствия (создания). Заявителем не представлены сведения о физико-химических процессах и механизмах, которые могут происходить в

жидкости под воздействием поля постоянного магнита или под воздействием поля «структуризатора» и приводить к эффекту приобретения водой биологически активных свойств.

В материалах заявки отсутствуют как теоретические (научно подтвержденные) предпосылки, так и примеры, где было бы раскрыто, каким образом, с точки зрения научных фундаментальных знаний (в частности, физики и химии) происходит изменение свойств жидкости посредством взаимодействия ее с магнитом и/или «структуризатором».

В возражении отмечено, что «структуризатор жидкости» или «корректор функционального состояния» известен из патентов Российской Федерации № 22151619 и № 2140797.

Однако следует отметить, что в описании к данным патентам не раскрыты физические принципы и механизм работы «корректора» с точки зрения современных научных знаний. Кроме того, в этих патентах нет никаких данных об использовании данного корректора для «структурирования» жидкостей. В указанных патентах отсутствуют сведения о физико-химических процессах, происходящих в жидкости в результате воздействия поля «корректора».

При этом заявителем не приведено рецензируемых источников информации (издания РАН и рецензируемые РАН, издания государственных отраслевых специализированных институтов, издания, опубликованные на сайте ВАК), в которых бы было описано устройство для «структуризации жидкости».

Отсутствие сведений о том, что собою представляет «структуризатор» с точки зрения принципов его работы, механизмов действия не позволяют уяснить, какие процессы происходят в «структуризаторе» под воздействием постоянного магнитного поля, приводящие, по мнению заявителя, к его «включению» и «выключению».

В заявке не раскрыт механизм влияния магнита и «структуризатора» на объект исследования с точки зрения фундаментальных научных знаний.

При этом следует отметить, что при выявленных выше обстоятельствах, реализация назначения, заключающегося в «выключении структуризаторов жидкостей и переводе структурированных жидкостей в неструктурированное состояние» также невозможна.

Что касается фотоматериалов, то они представляют собой лишь изображения огуречной и помидорной рассады (побеги огурцов через 12 и 20 дней и томатов через 6 и 8 дней от посева) и не могут служить для демонстрации явления приобретения водой биологически активных свойств, равно как и не подтверждают изменения свойств жидкости при воздействии на нее как магнита, так и «структуризатора».

При этом ни в описании заявки, ни в возражении не приведено сведений о данных, полученных в результате проведения экспериментов с рассадой, отвечающих требованиям процитированного выше пункта 10.7.4.5 Регламента.

Таким образом, заявитель не представил как достоверных данных, подтверждающих изменение свойств жидкостей, так и сведений о механизмах (с точки зрения научных фундаментальных знаний), приводящих к изменению физико-химических свойств жидкостей с помощью магнита и «структуризатора».

На основании изложенного можно констатировать, что в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения и реализация заявленного назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Относительно факта выдачи указанных выше патентов (№ 2151619 и № 2140797) целесообразно отметить, что оценка патентоспособности

проводится по каждому изобретению в отдельности, а возражение подано на решение об отказе в выдаче патента по заявке № 2011149825/14.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.04.2013, решение Роспатента от 21.02.2013 оставить в силе.