

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Суриновича Валерия Кирилловича (далее – заявитель), поступившее 03.02.2016, на решение от 01.09.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2013123084/08, при этом установлено следующее.

Заявлено предложение "Национальная инновационная пенсионная формула", совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной заявителем в корреспонденции от 10.06.2015, в следующей редакции:

"Национальная инновационная пенсионная формула (1) позволяет построить пенсионную систему, отличающуюся от существующих распределительных и распределительно-накопительных пенсионных систем, действующих в России и других странах тем, что она является социально-накопительной системой, в которой интегрированы страховые взносы работодателя, обязательные ежемесячные солидарные взносы софинансирования работодателя, работника, самозанятых работников и государства, а также работающего пенсионера после достижения им

директивного пенсионного возраста, являются одновременно и кредитными ресурсами конкретного работодателя, и собственностью Пенсионного фонда России (ПФР) с обременением, которое предусматривает выдачу дешевых ежегодных долгосрочных кредитов конкретному работодателю через специально созданный ПФР банк развития - управляющую компанию (ПБР-УК).

2. Система по п.1 отличается тем, что инновационная часть пенсии является одновременно и собственностью работника и кредитным ресурсом работодателя до окончательного ухода работника на пенсию по возрасту по собственному желанию.

3. Система по п. 1 отличается тем, что указанные кредитные ресурсы работодателем любых форм собственности образуются при условии официального оформления всех работников на работу (выдача «белой» зарплаты).

4. Система по п.1 отличается тем, что создает юридическую и экономическую мотивацию для работодателя и работника в продолжении его трудовой деятельности сверх директивного пенсионного возраста на период 3-10 лет по соглашению сторон.

5. Система по п.1 отличается тем, что все виды взносов в ПФР интегрированы и использование их в виде кредитных ресурсов обеспечивает профицитное функционирование ПФР через 3-4 года и постоянное возрастание его кредитных ресурсов».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 01.09.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение на основании того, что предложение заявителя не может быть признано относящимся к изобретениям.

В решении Роспатента отмечено, что заявленное предложение относится к методам хозяйственной деятельности.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с

пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

По мнению заявителя, предложенное решение является «социально-экономическим изобретением», к которому «представляется избыточным выдвигать требования конкретного технического решения», при этом заявитель приводит перечень результатов, которые по его мнению достигаются предложенным решением.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.05.2013) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с подпунктом (4) пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями правила и методы интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпункта (1) пункта 24.5 Регламента при проверке патентоспособности изобретения определяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Также в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использования продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой, предложенной заявителем, не соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.7 Регламента при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются

подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков. Пункты формулы, содержащие указанные выше признаки, к рассмотрению не принимаются.

Сущность заявленного предложения выражена в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся возможности охраны заявленного объекта в качестве изобретения, показал следующее.

Назначением заявленного предложения в соответствии с приведенным в формуле родовым понятием является «Национальная инновационная пенсионная формула».

Можно согласиться с доводами, приведенными в решении Роспатента, что вышеуказанное предложение относится к объектам, не охраняемым в качестве изобретений.

Как следует из материалов заявки, существо заявленного предложения выражается в определенном наборе действий по организации новой модели пенсионной системы. Указанная система предусматривает аккумулирование пенсионных средств в виде страховых взносов с работодателя, работника, самозанятых работников и государства, и работающих пенсионеров после достижения им директивного пенсионного возраста, и возможность выдачи кредитов из указанных средств работодателям через созданный банк развития - управляющую компанию. Осуществление указанных в формуле и описании действий (организационных мероприятий) и их материальное обеспечение возможно с привлечением субъектов хозяйственной деятельности. Поэтому данное предложение является нетехническим решением и относится к правилам и методам хозяйственной деятельности, которые в соответствии с пунктом 5

статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, при этом предложенное заявителем понятие «социально-экономического изобретения» отсутствует в Кодексе.

Указанные заявителем в возражении результаты: обеспечение профицита Пенсионного фонда, обеспечение кредитования работодателей под низкие проценты на базе создаваемого банка развития - управляющей компании, ликвидация независимых пенсионных фондов и частных управляющих компаний, обеспечение пенсий в размере 70% от утраченного заработка, устранение «серой зарплаты», мотивация работодателя и работника на продолжение трудовой деятельности последнего после достижения им пенсионного возраста и снижение налоговой нагрузки, не характеризуют какой-либо технический эффект, явление, свойство и т.п. Приведенные результаты являются экономическими и могут быть достигнуты за счет организационных мероприятий по введению новой модели пенсионной системы, и, следовательно, эти результаты носят нетехнический характер (подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента), что также свидетельствует о том, что заявленное предложение не является изобретением.

В своем возражении заявитель представил уточненную формулу заявленного предложения, независимый п.1 которой включает математическую формулу расчета размера инновационной пенсии работника. Указанная математическая формула включает в себя параметры, охарактеризованные признаками «накопительная часть пенсии работника за счет ежемесячных пенсионных выплат работодателя за весь полный период работы в размере 22% от ФОТ, руб» и «коэффициент, равный 0,06 и учитывающий долю накопительной части пенсии в настоящее время», отсутствующими в документах заявки на дату ее подачи, поэтому формула заявленного предложения, представленная в возражении, не была принята к рассмотрению на основании подпункта (3) пункта 24.7 Регламента.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие правомерность вывода, сделанного в решении Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2016, решение Роспатента от 01.09.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение оставить в силе.