

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Завод им. В.А. Дегтярева» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 28.06.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №55535, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №55535 на полезную модель «Косилка роторная» выдан по заявке №2006109072/22 с приоритетом от 23.03.2006 на имя ОАО «Калужский двигатель» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Косилка роторная, содержащая раму, редукторы с закрепленными на их валах дисками, вращающимися в разных направлениях, с шарнирно закрепленными при помощи осей поворота ножами с режущей кромкой, установленными на дисках симметрично относительно осей вращения последних, опорные лыжи и промежуточные редукторы, отличающаяся тем, что диски установлены на валах редукторов при помощи быстросъемных крепежных элементов, и каждый нож имеет две режущих кромки.

2. Косилка роторная по п. 1, отличающаяся тем, что ножи выполнены симметричными относительно осей поворота и подпружинены в продольном положении с образованием режущей кромкой ножа продолжения радиуса диска.

3. Косилка роторная по п. 1, отличающаяся тем, что ножи выполнены звездообразными, причем каждая вершина звезды имеет режущую кромку хотя бы с одной стороны, и ножи подпружинены с образованием режущей кромкой вершины звезды продолжения радиуса диска».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что сведения о средстве, имеющем признаки, совпадающие с признаками полезной модели по оспариваемому патенту, известны из уровня техники в результате использования роторной косилки ТМ-36, выпускавшейся в 2001-2004 годах Кировским заводом «Сельмаш». При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что роторная косилка ТМ-36 изготавливалась на основе изобретения по патентному документу RU 2213441, опубл. 10.10.2003 (далее – [1]). В возражении также указано, что признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи «косилке роторной навесной «Заря». По мнению лица, подавшего возражение, признак «быстросъемные крепежные элементы» не обеспечивает возможности понимания на основании уровня техники его смыслового содержания.

В подтверждение данных доводов в возражении представлены следующие материалы:

- анализ соответствия косилки КР-1 производства ОАО «ЗИД» г. Ковров патенту на полезную модель №55535 (далее – [2]);
- заключения экспертов (далее – [3]);
- Решение Арбитражного суда владимирской области, дело №А11-4792/2011, от 07.12.2011 (далее – [4]);
- Постановление Первого арбитражного апелляционного суда г. Владимира, дело №А11-4792/2011, от 19.03.2012 (далее – [5]);
- письмо №4/555 от 25.04.2012 Генерального директора ОАО «Сельмаш» А.А. Чурина (далее – [6]);

- чертеж ТМ 36.04.01.Б (далее – [7]);
- Протокол испытаний №06-26-2000 (4130362) (далее – [8]);
- Руководство по эксплуатации БГИЯ.273115.001 РЭ, Косилка роторная ТМ-36 (далее – [9]);
- патентный документ SU 1402280, опубл. 15.06.1988 (далее – [10]);
- Руководство по эксплуатации КР.05.000. РЭ, Косилка роторная навесная «Заря» 2001 г. (далее – [11]);
- Руководство по эксплуатации КР.05.000. РЭ, Косилка роторная навесная «Заря» (более поздняя редакция) (далее – [12]);
- ГОСТ 5935-73 (далее – [13]);
- ГОСТ 397-73 (далее – [14]);
- патентный документ RU 44296 U1, 10.03.2005 (далее – [15]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладатель представил отзыв на возражение, в котором указано, что решение по патентному документу [1], а также косилки ТМ-36 и «Заря» не характеризуются признаком полезной модели по оспариваемому патенту, касающимся двухсторонней заточки ножей.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 3.2.4.5 Правил ПМ для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения, либо указывается на известность такого средства или методов его получения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на

территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой этой сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в формуле, изложенной выше.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна косилка роторная, содержащая раму 1, редукторы 2 с закрепленными на их валах роторами 3 (дисками), вращающимися в разных направлениях (см. фиг. 4 патентного документа [1]). На роторах 3 (дисках) шарнирно закреплены при помощи осей поворота ножи с режущей кромкой 4 (см. фиг. 1 патентного документа [1]). Ножи 4 установлены симметрично относительно осей вращения роторов 3 (дисков) (см. фиг. 4 патентного документа [1]). Косилка имеет опорные лыжи 7 и промежуточные редукторы 5 и 6.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- каждый нож имеет две режущих кромки;
- диски установлены на валах редукторов при помощи быстросъемных крепежных элементов.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что признак «быстросъемный крепежный элемент» не обеспечивает возможности понимания его смыслового содержания, поскольку понятно, что указанный крепежный элемент является съемным, причем на его демонтаж требуется минимальное количество времени.

Исходя из вышеуказанного можно констатировать, что устройству по патентному документу [1] присущи не все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки.

Материалы [6]–[9], [11] и [12], в которых имеются сведения о конструкции косилок ТМ-36 и «Заря», не могут быть использованы при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены документы, подтверждающие факт использования упомянутых косилок.

В анализе [2], экспертных заключениях [3], решении [4] и постановлении [5] исследовалось решение по оспариваемому патенту и косилка КР-1. Однако в возражении не представлены материалы, содержащие сведения о конструкции косилки КР-1 и факте ее использования.

Патентные документы [10] и [15] не анализировались в возражении как источники информации, содержащие сведения о всех признаках полезной модели по оспариваемому патенту. Однако целесообразно отметить, что упомянутые патентные документы действительно не содержат всей совокупности признаков полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента.

ГОСТы [13] и [14] представлены для сведения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.06.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №55535 оставить в силе.