

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ООО «Партнер-Энерджи» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 16.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 108710, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 108710 на полезную модель «Устройство для приготовления пищи с микропроцессорным управлением» выдан по заявке № 2011122501/12 с приоритетом от 03.06.2011 на имя ООО «Супремо» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для приготовления пищи с микропроцессорным управлением, содержащее теплоизолированный корпус, крышку с выпускным клапаном для пара, влагосборник, внутри корпуса расположены емкость с антипригарным покрытием для приготовления пищи, датчик и нагревательный элемент, выполненный в днище корпуса, на внешней боковой поверхности находится панель управления процессом приготовления пищи, отличающееся тем, что выпускной клапан для пара содержит корпус, состоящий из нижней и верхней частей, на боковой поверхности нижней части корпуса выполнено входное отверстие для пара, переходящее в раструб для пара, сообщающийся с внутренним объемом верхней части корпуса клапана, сверху закрытой крышкой с, по меньшей мере, одним выпускным отверстием для пара, на внутренней поверхности крышки верхней части выполнены продольно

расположенные перегородки, в нижней части корпуса клапана расположен перепускной мембранный клапан, при этом на боковой поверхности верхней части корпуса клапана выполнена, по меньшей мере, одна прорезь, на боковой поверхности нижней части корпуса клапана - по меньшей мере, один выступ, и верхняя и нижняя части корпуса клапана соединены посредством фиксации направляющего выступа нижней части в прорези верхней части корпуса клапана.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что внутренняя сторона крышки закрыта алюминиевой пластиной.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что внутреннее антипригарное покрытие выполнено керамическим.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на боковой поверхности емкости для приготовления пищи нанесены мерные деления.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что дополнительно содержит держатель для черпака, черпак, контейнер-пароварку.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что дополнительно содержит таймер отсрочки.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что панель управления процессом приготовления пищи выполнена в виде дисплея и сенсорных кнопок управления.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что нагревательный элемент содержит подпружиненный включатель нагревательного элемента при контакте его с емкостью для приготовления пищи.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что по верхнему краю теплоизолированного корпуса выполнены направляющие для установки емкости для приготовления пищи».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы (копии):

- протокол осмотра нотариусом прибора - мультиварка Polaris PMC 0508 D (далее - [1]);

- руководство по эксплуатации мультиварки Polaris PMC 0508 D (далее - [2]);

- договор поставки №01-200/2-2010 от 01.02.2010 (далее - [3]);

- заказ на поставку №4500114993 от 22.04.2011 (далее - [4]);

- счет фактура №001642 от 27.04.2011 (далее - [5]);

- товарная накладная №001642 от 27.04.2011 (далее - [6]);

- платежный документ №855 от 09.08.2011 (далее - [7]);

- путевой лист №2026 от 27.04.2011, доверенность №00113474 от 27.04.2011 на водителя на получение товара (далее - [8]);

- таможенная декларация №10702030/280311/0016036/1 от 28.03.2011 г. (далее - [9]);

- письмо от Texton Corporation LLC от 25.07.2012 (далее - [10]).

В возражении указано, что сведения о техническом средстве, идентичном решению по оспариваемому патенту, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту мультиварки Polaris PMC 0508 D, конструкция которой приведена в протоколе осмотра [1] и руководстве по эксплуатации [2]. При этом факт продажи этой мультиварки подтверждается материалами [3] - [9].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что поскольку признаки мультиварки Polaris PMC 0508 D «визуально не видны при обозрении изделия, то не представляется возможным утверждать об их раскрытии в источнике информации». При этом патентообладатель указал на факт проведения в отношении данной мультиварки патентно-технической экспертизы, из результатов которой сделан

вывод о том, что указанное изделие «содержит все признаки, совпадающие с признаками независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту».

В отзыве патентообладателя также указано, что с даты поставки ООО «Партнер-Энерджи» мультиварки Polaris PMC 0508 до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту прошло менее шести месяцев, а именно, 38 дней, что в соответствии пунктом 3 статьи 1351 Кодекса не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели.

К отзыву патентообладателя приложены копии следующих материалов:

- договор поручения от 22.04.2011г. № 5866/04-ПАТ, платежного поручения № 58 от 29.04.2011г. (далее - [11]);

- исковое заявление ООО «Партнер-Энерджи» в Арбитражный суд, решение Арбитражного суда, апелляционная жалоба ООО «Партнер-Энерджи» в Девятый Арбитражный Апелляционный Суд, постановление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда (далее - [12]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, на обозрение был представлен оригинал протокола осмотра [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в

Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем или любым

лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

До даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту между поставщиком ООО «Партнер-Энерджи» и покупателем ООО «М.видео Менеджмент» был заключен договор [3], в соответствии с которым поставщик обязуется поставлять покупателю продукцию согласно заказам покупателя. В рамках договора [3] согласно заказу на поставку [4] покупатель 22.04.2011 г. заказал у поставщика партию мультиварок Polaris PMC 0508 D.

Факт осуществления данной поставки подтверждается счетом-фактурой [5], товарной накладной [6], платежным поручением [7], путевым листом и доверенностью на получение товара [8], согласно которым товар по заказу на поставку [4] в соответствии с договором [3] был получен 27.04.2011 уполномоченным покупателем грузополучателем.

Законность ввоза на территорию Российской Федерации партии мультиварок Polaris PMC 0508 D изготовителя Textron Corporation LLC подтверждается таможенной декларацией [9], имеющей тот же самый номер, который указан в товарной накладной [6].

Таким образом, документы [3]-[9] в совокупности подтверждают факт реализации мультиварок Polaris PMC 0508 D на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Для установления известности признаков технического решения по оспариваемому патенту с возражением представлен протокол осмотра [1] с инструкцией по эксплуатации [2] мультиварки, приобретенной нотариусом в магазине «Товары для дома» 29.06.2012 с целью ее дальнейшего осмотра.

Согласно нотариально заверенному протоколу осмотра [1] и инструкции по эксплуатации [2], данная мультиварка имеет ту же самую модель - Polaris PMC 0508 D, изготовленную в том же году – 2011, тем же самым производителем - Textron Corporation LLC, что и мультиварки из партии, завезенные в Россию по таможенной декларации [9] и реализованные на территории России до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в соответствии с письмом [10] от производителя - Textron Corporation LLC, мультиварки Polaris PMC 0508 D производятся им с января 2011 года по настоящее время. Конструкция данного изделия за все время производства не изменялась.

Как следует из протокола осмотра [1] и руководства по эксплуатации [2] мультиварка Polaris PMC 0508 D представляет собой устройство для приготовления пищи с микропроцессорным управлением (см. с.5, 9 руководства по эксплуатации [2], содержащее теплоизолированный корпус, крышку с выпускным клапаном для пара, влагосборник (см. с.4 руководства по эксплуатации [2], фото 31, 38 протокола осмотра [1]), внутри корпуса расположены емкость с антипригарным покрытием для приготовления пищи, датчик и нагревательный элемент, выполненный в днище корпуса, причем на внешней боковой поверхности корпуса находится панель управления процессом приготовления пищи (см. с.4 руководства по эксплуатации [2], с.3, фото 29, 30 протокола осмотра [1]), при этом выпускной клапан для пара содержит корпус, состоящий из нижней и верхней частей, на боковой поверхности нижней части корпуса выполнено входное отверстие для пара, переходящее в раструб для пара, сообщающийся с внутренним объемом верхней части корпуса

клапана, сверху закрытой крышкой с, по меньшей мере, одним выпускным отверстием для пара (см. с.3, фото 32, 33, 34, 36 протокола осмотра [1]), на внутренней поверхности крышки верхней части выполнены продольно расположенные перегородки (см. фото 50 протокола осмотра [1]), в нижней части корпуса клапана расположен перепускной мембранный клапан (см. с.3, фото 34, 37, 49 протокола осмотра [1]), на боковой поверхности верхней части корпуса клапана выполнена, по меньшей мере, одна прорезь (см. фото 32, 35, 50 протокола осмотра [1]), на боковой поверхности нижней части корпуса клапана - по меньшей мере, один выступ (см. фото 33, 34, 36 протокола осмотра [1]), верхняя и нижняя части корпуса клапана соединены посредством фиксации направляющего выступа нижней части в прорези верхней части корпуса клапана (см. фото 31 протокола осмотра [1]).

Таким образом, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате использования на территории Российской Федерации были известны сведения о мультиварке Polaris РМС 0508 D, которой присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

В отношении зависимых пунктов 2-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту необходимо отметить, что они не являются существенными, поскольку не оказывают влияния на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат, заключающийся в исключении увлажнения воздуха в помещении и минимизации потерь влаги внутри емкости.

Так, в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь наличия на внутренней стороне крышки алюминиевой пластины (пункт 2), выполнение внутреннего антипригарного покрытия керамическим (пункт 3), наличия на боковой поверхности емкости для приготовления пищи мерных делений (пункт 4), наличия черпака, держателя для черпака, контейнер-пароварки (пункт 5), наличия таймера отсрочки (пункт 6), выполнения панели управления процессом приготовления пищи в виде дисплея и сенсорных кнопок управления (пункт 7), наличия подпружиненного включателя

нагревательного элемента, контактирующего с емкостью для приготовления пищи (пункт 8), выполнения по верхнему краю теплоизолированного корпуса, направляющих для установки емкости для приготовления пищи (пункт 9) и возможностью достижения упомянутого выше технического результата. При этом, согласно описанию к оспариваемому патенту, исключение увлажнения воздуха в помещении и минимизации потерь влаги внутри емкости обеспечивается исключительно за счет конструкции клапана (см. абз. 4 и 5 на с.5 описания к оспариваемому патенту).

Мнение патентообладателя о том, что признаки полезной модели по оспариваемому патенту визуально не видны при обозрении мультиварки Polaris РМС 0508 D не соответствует действительности. Как было указано выше, в соответствии с нотариально заверенным протоколом осмотра [1] известность всех признаков, содержащихся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, была установлена при исследовании упомянутой мультиварки путем ее разборки, а также с учетом сведений из руководства по эксплуатации [2].

В отношении указания патентообладателя на факт раскрытия информации о мультиварке Polaris РМС 0508 D до истечения шести месяцев до даты подачи им заявки на полезную модель по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса указанная информация не учитывается при оценки патентоспособности полезной модели только в случае, если она была раскрыта автором полезной модели, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию. Патентообладателем не представлено сведений, подтверждающих данный факт.

Что касается представленных патентообладателем материалов [11] и [12], то следует отметить, что данные материалы не содержат фактов, относящихся к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту. Материалы [11] касаются договора между патентообладателем и фирмой патентных поверенных об оказании услуг по регистрации патента на полезную модель, а материалы [12]

относятся к судебному рассмотрению дела по заявлению патентообладателя к лицу, подавшему возражение о защите деловой репутации.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что представленное возражение содержит доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 16.07.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 108710 признать недействительным полностью.