

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НОВОКОМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 25.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №107479, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №107479 на группу полезных моделей «Стерилизационный бумажный пакет (варианты)» выдан по заявке №2011104376/15 с приоритетом от 08.02.2011 на имя ООО «Научно-производственное фирма «ВИНАР» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Стерилизационный бумажный пакет выполнен из одного имеющего в средней части один сгиб листа высокопрочной бумаги с образованием разной длины стенок и клапана на длинной стенке, имеет полосы термо- и влагостойкого адгезивного материала вдоль боковых краев, причем клапан с внутренней стороны имеет полосу адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием.

2. Стерилизационный бумажный пакет по п. 1, отличающийся тем, что каждый боковой край дополнительно снабжен подогнутым к телу пакета

клапаном и дополнительной полоской термо- и влагостойкого адгезивного материала между ними.

3. Стерилизационный бумажный пакет выполнен из одного имеющего два сгиба листа высокопрочной бумаги, имеет верхний клапан между сгибами и полоски термо- и влагостойкого адгезивного материала вдоль боковых и нижнего краев листа, причем верхний клапан на внутренней стороне имеет полоску термо- и влагостойкого адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием.

4. Стерилизационный бумажный пакет по п. 3, отличающийся тем, что снабжен нижним клапаном и адгезивной полоской между ним и телом пакета.

5. Стерилизационный бумажный пакет содержит два прямоугольных листа из высокопрочной бумаги, скрепленных по боковым и нижнему краям при помощи полосок термо- и влагостойкого адгезивного материала с образованием верхнего клапана, который на внутренней стороне имеет полоску адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием.

6. Стерилизационный бумажный пакет по п. 5, отличающийся тем, что нижний край подвернут в одну сторону и снабжен полоской термо- и влагостойкого адгезивного материала, прочно скрепляющей подвернутый край и тело пакета.

7. Стерилизационный бумажный пакет по п.5, отличающийся тем, что один из листов дополнительно снабжен нижним клапаном и полоской термо- и влагостойкого адгезивного материала, скрепляющей нижний клапан с внешней или внутренней стороной второго листа».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому

патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что при осуществлении полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не реализуется ее назначение – «сохранение стерильности медицинских изделий и материалов», т.к. конструкция пакета, раскрытая в упомянутом пункте, характеризует его в открытом состоянии, при котором сохранение стерильности невозможно.

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков, характеризующих стерилизационный пакет по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента известна из сведений, содержащихся в заявке на полезную модель №2010153189/15, дата подачи 17.12.2010 (далее – [1]). Причем в отношении признака «полоски термо- и влагостойкого адгезивного материала» в возражении отмечено, что он представлен пункте 1 формулы по оспариваемому патенту в самом общем виде. Лицо, подавшее возражение, отмечает, что признак «полоски термо- и влагостойкого адгезивного материала» известен из патентного документа [1]. Данный вывод основан на том, что адгезия широко применяется в технике для соединения деталей сваркой (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 14, 15 (далее – [2])).

Относительно стерилизационного пакета по независимому пункту 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отмечено, что совокупность существенных признаков упомянутого пункта 3 известна из патентного документа JP 2003-299717, опубл. 21.10.2003 (далее – [3]).

Далее в возражении указано, что совокупность существенных признаков, характеризующих стерилизационный пакет по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента известна из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

При чем, в возражение подчеркнуто, что признаки независимых пунктов 1, 3, 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «высокопрочная бумага», «полоски термо- и влагостойкого адгезивного материала», являются несущественными, т.к. в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между данными признаками и возможностью достижения технических результатов: «упрощение технологии герметизации стерилизационного бумажного пакета» и «создание ассортимента бумажных пакетов с различными упрощенными вариантами герметизации».

По мнению лица, подавшего возражение, признаки, присущие всем независимым пунктам формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «полоска адгезивного материала или двусторонняя липкая лента с антиадгезивным покрытием» по существу не являются альтернативными признаками. В возражении указано, что признак «полоска адгезивного материала» выражен в формуле общим понятием, при этом признак «двусторонняя липкая лента с антиадгезивным покрытием» является не альтернативным вариантом выполнения герметизации клапана, а частным случаем выполнения полоски адгезивного материала.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта 1 присущи решению по патентному документу RU 100723, опубл. 27.12.2010 (далее – [4]). При этом совокупность существенных признаков по независимому пункту 5 известна из сведений, содержащихся в патентном документе RU 84706, опубл. 20.07.2009 (далее – [5]).

Также в возражении указано, что все существенные признаки по пунктам 1 и 5-7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи пакету «Клинипак».

Факт открытого использования пакетов «Клинипак» на территории Российской Федерации, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается следующими материалами:

- ТУ 9398-019-52582566-2009 от 21.09.2009 и приложение №1 (далее – [6]);

- договор поставки №1100/6 от 01.10.2010; счет №10/09578 от 01.10.2010; товарная накладная №8407 от 01.10.2010; платежное поручение №419 от 26.10.2010 (далее – [7]);

- договор поставки №11 от 25.10.2010; счет №10/10889 от 25.10.2010; товарная накладная №9486 от 26.10.2010; платежное поручение №324 от 17.11.2010 (далее – [8])

Относительно признаков зависимых пунктов 2, 4, 6, 7 в возражении отмечено, что они являются несущественными.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, результат «упрощение технологии герметизации стерилизационного бумажного пакета» не имеет технического характера, т.к. он не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п.

Для сведения в возражении представлен ГОСТ 2228-81 (далее – [9]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 14.09.2012 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве указано, что патентный документ [3] не может быть принят во внимание при оценке патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». По мнению патентообладателя, следовало представить официальный перевод патентного документа [3] с японского языка, а не с английского. Относительно

несоответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость» в отзыве отмечено, что в упомянутой формуле пакет охарактеризован в статическом состоянии. При этом работоспособность устройства подробно раскрыта в описании.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены Интернет-распечатки со словарными статьями (далее – [10]).

В палату по патентным спорам 21.09.2012 поступило дополнение к отзыву по мотивам возражения, в котором указано, что технический результат, заключающийся упрощении технологического процесса изготовления пакета, достигается исключением термосваривающего аппарата при сохранении прочности и воздухопроницаемости. Данный результат, по мнению патентообладателя, достигается за счет соединения швов пакета адгезивным материалом при комнатной температуре. При этом «дополнительным» техническим результатом, по мнению патентообладателя, является «создание ассортимента (арсенала технических средств) бумажных пакетов с различными упрощенными вариантами герметизации.

Также в дополнении к отзыву подчеркивается, что пакеты по патентным документам [1], [3], [4], [5] имеют сварные швы, в отличие от пакетов по оспариваемому патенту, где используется термо- и влагостойкий адгезивный материал, клеящийся при комнатной температуре.

Относительно технических условий с приложением [6] в дополнении к отзыву указано, что данные материалы не содержат подписи уполномоченного лица и печати организации. Кроме того, наименование пакетов по документам [7] и [8], не соответствуют техническим условиям с приложением [6].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомится любое лицо.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 9.4 регламента при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в

совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно подпункту (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 9.8 Регламента ПМ признак полезной модели может быть охарактеризован в формуле полезной модели общим понятием (выражающим функцию, свойство и т.п.), охватывающим разные частные формы его реализации, если в описании приведены сведения, подтверждающие, что именно характеристики, содержащиеся в общем понятии, обеспечивают в совокупности с другими признаками получение

указанного заявителем технического результата. Признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8.1.3 Регламента ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 20.6 Регламента ПМ при поступлении дополнительных материалов, представленных заявителем и принятых к рассмотрению, проверяется, не изменяют ли они сущность заявленной полезной модели. Дополнительные материалы признаются изменяющими сущность заявленной полезной модели, если они содержат подлежащие включению в формулу признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в описании, а также в формуле, если она содержалась в заявке на дату ее подачи. Признаки считаются подлежащими включению в формулу полезной модели не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу полезной модели таких признаков. Если на дату подачи заявки признак полезной модели был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу полезной модели, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими сущность заявленной полезной модели. Пункты формулы,

содержащие признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, к рассмотрению не принимаются.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Здесь необходимо отметить, что по всем независимым пунктам (1, 3, 5) формулы полезной модели по оспариваемому патенту предложены «стерилизационные бумажные пакеты». Однако выполнение пакетов из бумаги не характеризует назначение группы полезных моделей по оспариваемому патенту, каковым является стерилизационный пакет, т.е. пакет, предназначенный для стерилизации изделий и обеспечения их стерильности при хранении (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 9.8.1.3 Регламента).

Анализ доводов, содержащихся в возражении, отзыве и дополнении к отзыву, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента указано в родовом понятии – стерилизационный пакет.

В описании к оспариваемому патенту приведены средства для осуществления полезной модели по независимому пункту 1 формулы: пакет выполнен из высокопрочной бумаги медицинского назначения, края пакета скреплены адгезивным материалом, пакет имеет закрывающий клапан.

Относительно мнения лица, подавшего возражение, о том, что при осуществлении полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не реализуется ее назначение – «сохранение стерильности медицинских изделий», необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что конструкция пакета, раскрытая в упомянутом пункте, характеризует его в открытом состоянии. Однако для такого изделия как стерилизационный пакет, открытое состояние клапана означает его готовность к использованию. При этом очевидно, что в процессе использования пакета по назначению, в него помещают стерилизуемый объект, герметично закрывают клапан и осуществляют стерилизацию объекта. После стерилизации объект хранится в том же пакете.

Вышеупомянутые средства достаточны для реализации назначения полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента – стерилизационный пакет, т.е. пакет, предназначенный для стерилизации изделий и обеспечения их стерильности при хранении.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении, отзыве и дополнении к отзыву, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что признаки, характеризующие выполнение пакета из одного листа бумаги, являются несущественными.

Так в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно

следственная связь между выбором материала пакета (бумага) и техническим результатом, заключающимся в упрощении технологии герметизации стерилизационных пакетов. В описании к оспариваемому патенту не приведены какие-либо особенности и характеристики адгезивного материала, позволяющие упростить технологию герметизации швов пакета, выполненного именно из бумаги.

Признак, касающийся количества герметизируемых швов (в случае изготовления пакета из двух листов количество швов на пакете может увеличиться) не оказывает влияния на упрощение технологии, применяемой при герметизации. Т.е. для герметизации большего количества швов будет применяться та же технология герметизации, что и для одного шва.

Что касается технического результата, заключающегося в реализации назначения пакета (задача расширения арсенала технических средств см. процитированный выше подпункт (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ) по независимому пункту 1 формулы полезной модели – стерилизационный пакет, то оно реализуется за счет герметизации швов и клапана, при этом не важно, выполнен ли пакет целиком из одного материала (бумага) или комбинации материалов (бумага и пленка, т.е. двух листов).

Кроме того, можно согласиться с доводами возражения в том, что признаки (присущие всем независимым пунктам формулы полезной модели по оспариваемому патенту): «клапан с внутренней стороны имеет полосу адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием» по существу не являются альтернативными.

Признак «полоска адгезивного материала» выражен в формуле в самом общем виде, а признак «двусторонняя липкая лента с антиадгезивным покрытием» характеризует частный случай выполнения полосы адгезивного материала, т.е. является уточнением общего признака, а не альтернативным вариантом выполнения герметизации клапана. Как общий признак «полоска

адгезивного материала», так и признак, характеризующий частное понятие «двусторонняя липкая лента с антиадгезивным покрытием» не влияют на результат «упрощение технологии герметизации». Так в описании к оспариваемому патенту не раскрыты физические и химические свойства как адгезивного материала, так и липкой ленты, не приведены режимы, при которых осуществляется герметизация. При этом указанные признаки влияют на реализацию назначения полезной модели в одинаковой степени.

Однако, независимо от сказанного, признаки, характеризующие выполнение пакета из одного листа бумаги, а также герметизацию клапана с помощью клеевой полоски, закрытой защитным покрытием, известны из патентного документа [1].

Из патентного документа [1] известен стерилизационный пакет, выполненный из одного листа термостойкого и водостойкого бумажного материала. Две боковые стенки одного листа соединены сварным швом 1 с образованием внутренней полости 2 и устья 3 с закрывающим клапаном 4. В основании клапана 4 выполнена перфорация 10. С внутренней стороны клапан имеет клеевую полоску с защитным покрытием.

Относительно признака по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «высокопрочная бумага» можно согласиться с доводами возражения в том, что данный признак является неопределенным.

При этом нет оснований полагать, что материал пакета по патентному документу [1] нельзя назвать высокопрочным.

Так, например, из уровня техники известно, что бумага мешочная (применяемая для изготовления стерилизационных пакетов (см. патентный документ [1])) имеет следующие параметры: разрушающее усилие в сухом и во влажном состоянии; относительное удлинение при растяжении; абсолютное сопротивление раздиранию в машинном направлении (см. ГОСТ [9]). Очевидно, что данные параметры характеризуют прочность бумаги. При этом в ГОСТе [9] отсутствует такое понятие как «высокопрочная бумага».

В формуле и описании оспариваемого патента не приведены конкретные характеристики бумаги, позволяющие судить о степени ее прочности. В описании оспариваемого патента есть информация лишь о том, что: «Для изготовления стерилизационных пакетов в зависимости от стерилизуемого объекта может быть применена высокопрочная медицинского назначения или любая другая бумага, которая обеспечивает нужную прочность пакета».

При этом из патентного документа [1] известно, что он обеспечивает высокую надежность герметичности в процессе стерилизации и хранения стерилизованных изделий.

Таким образом, можно констатировать, что признак «высокопрочная бумага» присущ пакету по патентному документу [1].

Признак: «пакет... имеет полосы термо- и влагостойкого адгезивного материала вдоль боковых краев» представлен в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту в самом общем виде, который охватывает множество вариантов его реализации (данный признак содержится и в независимых пунктах 3 и 5 указанной формулы).

Так в формуле и описании оспариваемого патента не представлены сведения, позволяющие судить о физических и химических свойствах упомянутого адгезивного материала, не раскрыты режимы, при которых осуществляется адгезия боковых краев пакета (в том числе и температурный режим).

При этом из уровня техники известно, что адгезия широко применяется в технике для соединения деталей сваркой (см. словарь [2]). Таким образом, материал (термоклей), применяемый при сварке, в пакете по патентному документу [1], также является адгезивным.

Поскольку пакет по патентному документу [1] выполнен из термостойкого и водостойкого бумажного материала, и с учетом того, что технический результат, упомянутый в патентном документе [1], заключается в «обеспечении высокой надежности герметичности пакета в процессе стерилизации и хранения изделий», очевидно, что сварные швы, соединяющие

боковые стороны пакета, также обладают термо- и влагостойкостью.

Доводы патентообладателя о том, что достижение технического результата «упрощение технологии герметизации стерилизационного бумажного пакета», а именно герметизации швов пакета, в оспариваемом патенте осуществляется заменой термокля (с исключением термосварочного оборудования), на адгезивный материал, клеящийся при комнатной температуре, не подтверждены описанием и формулой оспариваемого патента.

Сведения о температуре, при которой осуществляется герметизация швов пакета в описании и формуле оспариваемого патента отсутствуют.

А в отсутствии указанных сведений об адгезивном материале, который применяется вместо термокля, сделать вывод об упрощении технологии герметизации не представляется возможным.

Таким образом, на основании изложенного, можно сделать вывод о том, что признак, представленный в общем виде: «пакет... имеет полосы термо- и влагостойкого адгезивного материала вдоль боковых краев» известен из патентного документа [1].

Относительно признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «клапан с внутренней стороны имеет полосу адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием», необходимо отметить следующее.

Как было показано выше, данные признаки не являются альтернативными, а также не влияют на упрощение технологии герметизации. При этом частный случай выполнения полосы адгезивного материала в виде клеевой полосы с защитным покрытием, известен из патентного документа [1].

На основании вышеизложенного можно констатировать, что все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно мнения патентообладателя о том, что патентный документ [3] не может быть принят к рассмотрению, т.к. его перевод на русский язык сделан не с языка оригинала (японский язык), а с английского языка, необходимо отметить следующее.

Описание и формула патентного документа [3] содержатся в базе данных Патентного ведомства Японии (официальный сайт http://www.ipdl.inpit.go.jp/homepg_e.ipdl) на японском и английском языках. Причем сам сайт представлен также на английском языке.

В случае, если патентообладатель считал, что представленный перевод на русский язык патентного документа [3] недостоверен, он имел возможность представить свой вариант перевода данного источника информации. Однако от патентообладателя не поступил перевод патентного документа [3]. Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам руководствовалась переводом, подписанным лицом, подавшим возражение.

Из патентного документа [3] известен стерилизационный пакет, выполненный из имеющего два сгиба листа материала, защищающего от бактерий (см. фиг. 9). В качестве материала для изготовления пакета применяется, в частности, стерилизационная бумага 4. Пакет имеет верхний клапан между сгибами и клеевые швы вдоль боковых и нижнего краев листа (см. фиг. 9). Клапан также имеет клеевую полосу.

Как было отмечено выше, признак «высокопрочная бумага» является неопределенным, причем в формуле и описании к оспариваемому патенту не приведены характеристики бумаги, позволяющие судить о ее прочности.

При этом пакет по патентному документу [3] предназначен для стерилизации и хранения изделий, т.е. указанный пакет также как и пакеты по оспариваемому патенту обеспечивает необходимую герметичность и обладает

достаточной прочностью для обеспечения хранения стерилизованных изделий.

Таким образом, с учетом того, что в оспариваемом патенте отсутствуют сведения о характеристиках, позволяющих судить о степени прочности бумаги, а пакет по патентному документу [3] обеспечивает сохранность стерилизованных изделий, можно констатировать, что признак «высокопрочная бумага» известен из патентного документа [3].

Кроме того, как отмечено выше, признак, характеризующий выполнение пакета из одного листа, а также выполнение пакета из бумаги не влияет на упрощение технологии герметизации и реализацию назначения - «стерилизационный пакет».

Относительно свойств адгезивного материала, таких как термо- и влагостойкость, характеризующих пакет по независимому пункту 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [3] известно, что стерилизация изделий, хранящихся в пакетах, осуществляется газом и паром. На основании этого, специалисту в данной области техники, очевидно, что клей, применяемый для соединения краев листа в пакете по патентному документу 1, также обладает термо- и влагостойкостью, для обеспечения герметичности швов во время стерилизации паром.

Как было отмечено выше, признаки независимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «клапан с внутренней стороны имеет полосу адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием», не являются альтернативными, а также не влияют на упрощение технологии герметизации.

При этом назначение полезной модели – стерилизационный пакет, достигается как при использовании общего признака «полоска адгезивного материала», так и частного – «двусторонняя липкая лента с антиадгезивным покрытием».

Кроме того необходимо отметить, что наличие антиадгезивного

покрытия на двухсторонней липкой ленте не находится в причинно-следственной связи с указанными выше техническими результатами.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента известны из сведений, содержащихся в патентном документе [3].

Анализ доводов, содержащихся в возращении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известен стерилизационный пакет, содержащий два прямоугольных листа из термостойкого и влагостойкого бумажного материала. Листы скреплены по боковым и нижнему краям сварным швом 1 с образованием внутренней полости 2 и устья 3 с закрывающим клапаном 4. В основании клапана 4 выполнена перфорация 10. С внутренней стороны клапан имеет клеевую полосу, с защитным покрытием.

Что касается признаков независимого пункта 5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «высокопрочная бумага», «термо- и влагостойкий адгезивный материал», «двусторонняя липкая лента с антиадгезивным покрытием», а также признака, характеризующего выполнение пакета из бумаги, то они идентичны признакам независимого пункта 1 указанной формулы. При этом анализ данных признаков представлен выше.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 5 формулы оспариваемого патента известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

Относительно признаков зависимых пунктов 2, 4, 6, и 7 следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи данных признаков с указанными выше

техническими результатами, т.е. об их существенности.

В виду сделанного выше вывода источники информации [4] - [8] не анализировались. Интернет-распечатки [10] представлены для сведения.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении особого мнения, поступившего 26.09.2012, а также обращений, поступивших 01.11.2012 и 07.11.2012, необходимо отметить следующее.

Доводы технического характера, изложенные в особом мнении и обоих обращениях, рассмотрены в настоящем заключении выше.

Что касается задержки начала заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения, то она была вызвана техническими причинами, при этом члены коллегии принесли извинения представителям сторон, участвующих в рассмотрении данного возражения.

В отношении мнения патентообладателя, изложенного в особом мнении, о том, что заседание коллегии палаты по патентным спорам требовалось перенести для представления «более обширной информации, выходящей за рамки уже имеющейся», следует отметить, что от представителей патентообладателя до даты заседания коллегии и на заседании не поступило соответствующего ходатайства.

Источники информации, представленные в корреспонденции, поступившей 26.09.2012: Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 56, 326; Методические рекомендации по организации централизованных стерилизационных в лечебно-профилактических учреждениях; ОСТ 42-21-2-85; патентный документ RU 107480, представлены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В обоих обращениях содержится скорректированная формула, в следующей редакции:

«1. Стерилизационный бумажный пакет выполнен из одного имеющего в средней части один сгиб листа высокопрочной бумаги с образованием разной длины стенок и клапана на длинной стенке, имеет полосы термо- и влагостойкого адгезивного материала вдоль боковых краев, клеящегося при комнатной температуре, причем клапан с внутренней стороны имеет полосу адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием.

3. Стерилизационный бумажный пакет выполнен из одного имеющего два сгиба листа высокопрочной бумаги, имеет верхний клапан между сгибами и полосы термо- и влагостойкого адгезивного материала вдоль боковых и нижнего краев листа, клеящегося при комнатной температуре, причем верхний клапан на внутренней стороне имеет полосу термо- и влагостойкого адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием.

5. Стерилизационный бумажный пакет содержит два прямоугольных листа из высокопрочной бумаги, скрепленных по боковым и нижнему краям при помощи полосок термо- и влагостойкого адгезивного материала, клеящегося при комнатной температуре, с образованием верхнего клапана, который на внутренней стороне имеет полосу адгезивного материала или двустороннюю липкую ленту с антиадгезивным покрытием».

Относительно данного варианта скорректированной формулы полезной модели, следует отметить, что она содержит признак «адгезивный материал... клеящийся при комнатной температуре» отсутствующий в описании и формуле полезной модели, содержащихся в заявке на дату ее подачи, а следовательно может быть принята к рассмотрению (см. подпункт (3) пункта 20.6 Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 25.07.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №107479 признать недействительным полностью.