

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Майдана А.И. и Школьного В.Н. (далее – заявитель), поступившее 07.08.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 20.04.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010137151/15, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение: «Способ подготовки лечебных грязей к использованию в лечебных целях», совокупность признаков которого изложена в уточненной заявителем формуле изобретения в корреспонденции, поступившей 21.02.2012, в следующей редакции:

«1. Способ подготовки лечебных грязей к использованию в лечебных целях, отличающийся тем, что предварительно отделяют инородные механические включения, входящие в состав исходной лечебной грязи с последующим измельчением частиц лечебной грязи до предварительно выбранного размера, определяют физико-химические и санитарно-бактериологические показатели измельченных частиц грязи и приводят корректировку выявленных отклонений показателей от заранее заданных параметров путем химического и/или механического воздействия».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод обусловлен тем, что предложенный способ явным образом следует для специалиста из уровня техники ввиду известности технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- патентный документ RU 2306942 C1, 27.09.2007 (далее – [1]);
- Холопов А.П. и др. «Грязелечение», // ООО «Эконедра», 2005 (далее – [2]);
- патентный документ SU 1235504 A1, 07.06.1986 (далее – [3]);
- патентный документ SU 1438796 A1, 23.11.1988 (далее – [4]);
- патентный документ SU 1796186 A1, 23.12.1993 (далее – [5]);

-«Методы анализа органического вещества почв». Руководство к лабораторным занятиям. // Федеральное агентство по образованию. Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Уральский государственный университет им. А.М.Горького». ИОНЦ «Экология и природопользование», Екатеринбург, 2008 (далее – [6]).

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

По мнению заявителя, ни в одном из источников информации, цитируемых в решении Роспатента, не приведено сведений о том, что в способах подготовки лечебных грязей определяют физико-химические и санитарно-бактериологические показатели «именно измельченных частиц грязи». При этом отмечено, что проведение анализа измельченных илово-сульфидных отложений обусловлено тем, что физико-химические и микробиологические характеристики частиц исходных и измельченных до определенных размеров частиц значительно различаются. Технический результат предложенного изобретения, по мнению заявителя, заключается «в регулировании физико-химических характеристик и микробиологического состава исходной лечебной грязи с усредненными показателями, обеспечивающими качественное физиотерапевтическое воздействие на пациента».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Согласно подпункту (1) пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, принятой к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1], как правомерно отмечено в решении Роспатента и в возражении, известно средство того же назначения, что и заявленное изобретение, а именно, способ подготовки лечебных грязей к использованию в лечебных целях,

включающий, также как и заявленный способ, предварительное отделение инородных механических включений, входящих в состав исходной лечебной грязи, с последующим измельчением частиц лечебной грязи до предварительно выбранного размера. При этом в патентном документе [1] указано, что такая подготовка повышает физиотерапевтический эффект применения грязи.

Отличие предложенного способа от указанного наиболее близкого аналога заключается в том, что определяют физико-химические и санитарно-бактериологические показатели измельченных частиц грязи и приводят корректировку выявленных отклонений показателей от заранее заданных параметров путем химического и/или механического воздействия.

Однако, из источника информации [2] известно, что при оценке пригодности грязи к лечебному применению определяют ее физико-химические и санитарно-бактериологические показатели. Кроме того, специалисту в данной области очевидно, что при подготовке лечебной грязи к использованию в лечебных целях проводят корректировку выявленных отклонений физико-химических и санитарно-бактериологических показателей грязи путем химического и/или механического воздействия на нее (см., например, источник информации [2], глава 2.8; или патентные документы [3] [4] и [5]). При этом, как следует из источника информации [6], измельчение вещества позволяет тщательно его перемешать, что дает возможность получить наиболее однородный образец при взятии пробы, которая должна характеризовать все свойства исследуемого вещества, т.е. после измельчения возможно более точно определить количественное содержание примесей вещества и соответственно регулировать физико-химических характеристики и микробиологический состав добытой исходной лечебной грязи, с получением в результате лечебной грязи с усредненными показателями, обеспечивающими качественное физиотерапевтическое воздействие на пациента.

В соответствии с вышеизложенным, можно констатировать, что заявленное изобретение основано на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только

известными свойствами частей этого средства и связей между ними, следовательно в соответствии с пунктом 24.5.3.(3) Регламента ИЗ, не может быть признано удовлетворяющим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленного изобретения.

Учитывая изложенное выше, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 20.04.2012 оставить в силе.