

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поданное ООО «Системы ограждений» (далее – лицо, подавшее возражение) возражение, поступившее в палату по патентным спорам 16.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116549, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116549 на полезную модель «Стойка ограждения для установки по периметру ограждаемой территории» выдан по заявке № 2011147450/03 с приоритетом от 22.11.2011 на имя ООО «Террас» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Стойка ограждения для установки по периметру ограждаемой территории, состоящая из верхней и нижней частей и устройства фиксации верхней части стойки на нижней, отличающаяся тем, что нижняя часть стойки заглублена в грунт и снабжена фланцем с пазами, выполненными по окружности, под фиксирующие элементы, верхняя часть стойки снабжена фланцем с ответными пазами, выполненными прямыми и параллельно друг другу».

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы (копии):

- материалы из сети Интернет, размещенные по адресам: <http://www.fensys.ru/catalog/products/svai/> и <http://www.fensys.ru/catalog/products/vint/> (далее - [1]);

- письмо №146 от 21.06.2012 от ООО «Дефи» (далее - [2]);

- технические условия 5225-001-63796247-2010 «Системы панельных ограждений "FENSYS".» (далее - [3]);

- материалы из сети Интернет, размещенные по адресу: <http://www.sibtender.ru/postav/procluct.asp?tid=l851115&id=522> (далее - [4]).

В возражении указано, что сведения о техническом средстве, идентичном решению по оспариваемому патенту, известны из материалов [1], размещенных в сети Интернет, а также из технических условий [3]. При этом общедоступность материалов [1] подтверждается письмом [2], а технических условий [3] - материалами [4].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.11.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно письму [2] от создателя сайта www.fensys.ru ООО «ДЕФИ» сведения, содержащиеся в материалах [1], были размещены в сети Интернет на страницах по постоянным адресам <http://www.fensys.ru/catalog/products/svai/> и <http://www.fensys.ru/catalog/products/vint/> 27.09.2010, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, письмо [2] подтверждают факт общедоступности сведений, содержащихся в материалах [1] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Из материалов [1] известна забивная свая, выполненная из стальной трубы и представляющая собой стойку ограждения для установки по периметру ограждаемой территории (см. описание к чертежам из материалов [1]). Стойка ограждений состоит из верхней и нижней частей и устройства фиксации верхней части стойки на нижней, при этом нижняя часть стойки заглублена в грунт и снабжена фланцем с выполненными по окружности пазами под фиксирующие элементы (болт, гайка, шайба), верхняя часть стойки снабжена фланцем с ответными пазами, выполненными прямыми и параллельными друг другу (см. чертежи и схему установки забивной сваи из материалов [1]).

Исходя из изложенного выше можно констатировать, что стойка ограждения, известная из материалов [1], является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (см. подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Ввиду сделанного выше вывода анализ информации, содержащейся в материалах [3] и [4] не проводился.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 16.08.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 116549 признать недействительным полностью.