

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 07.09.2012, поданное ОАО «Синергия капитал», Россия (далее - заявитель) на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010740820, при этом установила следующее.

Заявка № 2010740820 на регистрацию комбинированного обозначения со словесными элементами «ЦАРЬ», «пшеничный колос», «ВОДКА» была подана 17.12.2010 заявителем в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В соответствии с материалами заявки обозначение является комбинированным и содержит словесный элемент «ЦАРЬ пшеничный колос ВОДКА», выполненный оригинальным шрифтом заглавными и строчными буквами русского алфавита. Словесные элементы «ЦАРЬ» и «ВОДКА» расположены друг над другом, элемент «пшеничный колос» расположен между ними и обрамлен сверху и снизу двумя горизонтальными линиями. Все словесные элементы обрамлены горизонтально-ориентированной восьмиугольной рамкой и выполнены на фоне серого цвета. Все элементы в отношении заявленных товаров фантазийны и семантически нейтральны.

Необходимо отметить, что в материалах заявки № 2010740820 имеются документы, свидетельствующие о том, что 21.05.2012 заявителем была изложена просьба о рассмотрении заявленного обозначения только в отношении товара 33

класса МКТУ: «водка», с указанием в качестве неохраняемых элементов слов «пшеничный колос», «водка».

С учетом указанной просьбы Роспатентом 27.07.2012 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010740820 (решение Роспатента) в отношении товаров 33 классов МКТУ в связи с несоответствием обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы (далее – заключение экспертизы), в котором указано, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица («ВТМ Истеблишмент», Лихтенштейн) знаком «ЦАРЬ ВСЕЯ РУСИ» по свидетельству № 380592, приоритет от 02.04.2008, товары 33 класса МКТУ [1].

В заключении также указано, что экспертиза руководствовалась не только фонетическим фактором сходства обозначений, но и изобразительным подобием сравниваемых обозначений.

В палату по патентным спорам 07.09.2012 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- основным доминирующим элементом заявленного обозначения является его словесный элемент «ЦАРЬ пшеничный колос ВОДКА», благодаря своему центральному месту расположения и тому, что указанный элемент является продолжением серии знаков заявителя со словами «ЦАРЬВОДКА»;

- очевидно, что элементы «ЦАРЬ пшеничный колос ВОДКА» и «ЦАРЬ ВСЕЯ РУСИ» не сходны;

- кроме того, противопоставленный товарный знак уже выступал предметом рассмотрения вопроса сходства со знаками заявителя «ЦАРЬВОДКА», данные знаки были признаны несходными (см. решения Роспатента от 23.11.2009);

- следует обратить внимание, что при восприятии комбинированного обозначения внимание потребителя акцентируется, как правило, на его словесной составляющей, при этом изобразительные элементы в заявленном обозначении и противопоставленном товарном знаке неоригинальны и представляют собой лишь фоновые рисунки, на которых располагаются словесные элементы;

- вывод экспертизы о сходстве, основанный на подобии изобразительных частей обозначений, ошибочен, поскольку приведен без учета доминирующего положения их словесных элементов, которые формируют общее зрительное впечатление от знаков.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении товара 33 класса МКТУ: «водка», с указанием в качестве неохраняемых элементов слов «пшеничный колос», «ВОДКА».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, необидительными.

С учетом даты приоритета (17.12.2010) заявки №2010740820 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами

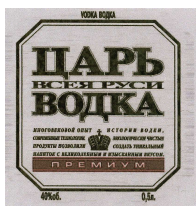
обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение является комбинированным и представляет собой композицию в виде горизонтально-ориентированного восьмиугольника, в центре которого размещены в три строки словесные элементы «ЦАРЬ пшеничный колос ВОДКА», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Словесный элемент «пшеничный колос» очерчен двумя линиями сверху и снизу. Правовая охрана знаку испрашивается в черном, сером и белом цветовом сочетании в отношении товара 33 класса МКТУ: «водка». Заявитель указывает на неохраноспособность элементов «пшеничный колос», «ВОДКА».



Противопоставленный знак [1] является комбинированным и представляет собой композицию в виде вертикально-ориентированного восьмиугольника, в центре которого размещены в три строки словесные элементы «ЦАРЬ всея руси ВОДКА», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Словесный элемент «всея руси» очерчен двумя линиями сверху и снизу. Ниже указанных словесных элементов композиция содержит дополнительные элементы, которые исключены из самостоятельной правовой охраны, также как и элемент «ВОДКА». Правовая охрана знаку предоставлена в сером, черном, красном,

темно-красном и белом цветовом сочетании в отношении товара 33 класса МКТУ: «водка».

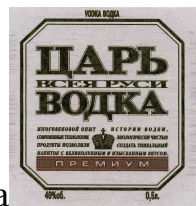
Анализ заявленного обозначения и противопоставленного знака [1] показал следующее.

Следует согласиться с доводом возражения, что словосочетания «ЦАРЬ пшеничный колос ВОДКА» и «ЦАРЬ всея руси ВОДКА» различаются как семантически, поскольку несут в себе разные понятия и идеи, так и фонетически, различаясь составом букв и звуков. Вместе с тем, в зависимости от композиционного расположения в составе знаков визуально они могут усиливать или ослабевать степень сходства сравниваемых обозначений в целом.

Сравниваемые обозначения представляют собой композиции восьмиугольной формы, включающие словесные элементы, выполненные в одинаковой графической манере – в три строки, при этом вторая строка имеет значительно меньший размер и очерчена двумя горизонтальными линиями сверху и снизу словесного элемента. Указанные особенности графического исполнения обозначений способствуют формированию сходного зрительного впечатления при восприятии обоих обозначений и водки, маркированной этими этикетками.

Сходное цветовое решение обозначений (основная цветовая гамма – черно-серо-белая) дополнительно усиливает визуальное сходство, способствуя возникновению ассоциативной связи противопоставленного товарного знака с заявленным обозначением.

В отношении представленных заявителем доводов о решениях Роспатента от 23.11.2009, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, в данных актах



исследовалась степень сходства товарного знака [1] со словесными товарными знаками «ЦАРЬ» (свидетельство № 118888) и «ЦарьВодка» (свидетельство № 192865), при этом вывод об отсутствии сходства данных знаков обусловлен существенными различиями лексических и графических характеристик

обозначений. В указанных решениях исследуются другие товарные знаки, в силу чего оценка сходства товарных знаков, не противоречит выводу заключения о сходстве заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком [1], основанном на общем зрительном впечатлении.

Товары 33 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и предоставлена правовая охрана противопоставленному знаку [1] – «водка», идентичны, что позволяет заявителем не оспаривается.

Резюмируя вышеотмеченное, следует указать, что установленное сходство заявленного обозначения с противопоставленным знаком [1] и однородность товаров 33 класса МКТУ позволяют сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений, т.е. вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 07.09.2012 и оставить в силе решение Роспатента от 27.07.2012.