

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “НПО НИИИП-НЗиК” (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 25.06.2012, на решение от 12.05.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2011100592/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ радиолокационного обнаружения целей и устройство для его реализации”, совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 30.12.2011, в следующей редакции:

“1. Способ радиолокационного обнаружения целей, включающий излучение в зоне обзора радиолокационной станции (РЛС) зондирующих сигналов, прием сигналов от отражающих объектов и сравнение их с порогом обнаружения в элементах зоны обзора (амплитудный режим), излучение в зоне обзора РЛС импульсов системы селекции движущихся целей (СДЦ), прием сигналов от отражающих объектов и сравнение сигналов с выхода системы СДЦ с порогом обнаружения в элементах зоны обзора (режим СДЦ), принятие решения об обнаружении целей в элементах зоны обзора, в которых в режиме СДЦ порог обнаружения превышен, а в

амплитудном режиме не превышен, отличающийся тем, что в каждом элементе обзора, в котором совместно используют амплитудный режим и режим СДЦ, и в котором в амплитудном режиме превышен порог обнаружения, вычисляют отношение:

$$K_{\text{И}} = \frac{A_{\text{СДЦ}}}{A_{\text{АМП}}},$$

где $A_{\text{СДЦ}}$ и $A_{\text{АМП}}$ – отношения амплитуд принятых сигналов в режиме СДЦ и в амплитудном режиме к среднеквадратическому значению шума соответственно;

отношение $K_{\text{И}}$ сравнивают с пороговым значением $K_{\text{П}}$, заранее вычисленным для граничной радиальной скорости отражающего объекта $V_{\text{гр}}$, задаваемой исходя из допустимых потерь по целям, при выполнении условия $K_{\text{И}} > K_{\text{П}}$ принимают решение об обнаружении цели.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве системы СДЦ применяют трехимпульсную разностно-временную систему СДЦ, для которой пороговое значение $K_{\text{П}}$ вычисляют в соответствии с формулой:

$$K_{\text{П}} = 258 \left(\frac{V_{\text{гг}}}{\lambda / (T_1 + T_2)} \right)^2 \frac{G_{\text{СДЦ}}}{G_{\text{АМП}}} \sqrt{\frac{\tau_{\text{ИСДЦ}} \delta_{\text{СДЦ}}}{\tau_{\text{ИАМП}} \delta_{\text{АМП}}}},$$

где λ – длина волны сигналов, излучаемых РЛС;

T_1 и T_2 – интервалы времени между излучениями первого и второго, второго и третьего импульсов режима СДЦ соответственно;

$V_{\text{гр}}$ – граничная радиальная скорость отражающего объекта, при превышении которой объект считается целью, задается исходя из допустимых потерь по целям, имеющим радиальные скорости, значения которых находятся в окрестностях ненулевых “провалов” амплитудно-скоростной характеристики СДЦ;

$G_{\text{СДЦ}}$ и $G_{\text{АМП}}$ – коэффициенты усиления антенны РЛС в режиме СДЦ и в амплитудном режиме соответственно;

$\tau_{\text{исдц}}$ и $\tau_{\text{иамп}}$ – длительность импульсов в режиме СДЦ и длительность зондирующего сигнала в амплитудном режиме соответственно;

$\delta_{\text{сдц}}$ и $\delta_{\text{амп}}$ – величины потерь сигнала в режиме СДЦ и в амплитудном режиме соответственно.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что радиальную граничную скорость $V_{\text{гр}}$ задают в соответствии с формулой:

$$V_{\text{гр}} = \frac{\lambda}{T_1 + T_2} \sqrt{k \frac{|T_1 - T_2|}{\pi(T_1 + T_2)}},$$

где k – номер ненулевого “провала” ($k \geq 1$) амплитудно-скоростной характеристики СДЦ.

4. Устройство радиолокационного обнаружения целей, содержащее блок сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима, систему СДЦ, блок сравнения с порогом обнаружения режима СДЦ, блок принятия решения об обнаружении цели, при этом вход блока сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима и вход системы СДЦ являются соответственно первым и вторым входами устройства, выход системы СДЦ соединен со входом блока сравнения с порогом обнаружения режима СДЦ, выход блока сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима и выход блока сравнения с порогом обнаружения режима СДЦ соединены соответственно с первым и вторым входами блока принятия решения об обнаружении цели, предназначенными для сигналов об обнаружении в амплитудном режиме и в режиме СДЦ соответственно, выход блока принятия решения об обнаружении цели является выходом устройства радиолокационного обнаружения целей, отличающееся тем, что вход блока сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима и выход системы СДЦ соединены соответственно с третьим и четвертым входами блока принятия решения об обнаружении цели, предназначенными для принятых сигналов амплитудного режима и сигналов с выхода СДЦ соответственно, решение об обнаружении цели принимается в случае, если с выхода блока

сравнения с порогом обнаружения режима СДЦ в блок принятия решения об обнаружении цели поступает сигнал о превышении порога обнаружения в режиме СДЦ, а сигнал с выхода блока сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима о превышении порога обнаружения в амплитудном режиме отсутствует; решение об обнаружении цели принимается также в случае, если с выхода блока сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима в блок принятия решения об обнаружении цели поступает сигнал о превышении порога обнаружения и при этом отношение

$K_{\text{и}} = \frac{A_{\text{СДЦ}}}{A_{\text{АМП}}}$ удовлетворяет условию $K_{\text{и}} > K_{\text{п}}$, где $A_{\text{СДЦ}}$ и $A_{\text{АМП}}$ – отношения

амплитуд принятых сигналов в режиме СДЦ и в амплитудном режиме к среднеквадратическому значению шума соответственно, $K_{\text{п}}$ – заранее вычисленное пороговое значение для граничной радиальной скорости отражающего объекта, задаваемой исходя из допустимых потерь по целям.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 28.09.2011, в котором указывалось, что: “... в формулу изобретения целесообразно включить уточняющие признаки... Указанные уточняющие признаки, по мнению экспертизы, относятся к существенным...”. При этом, заявителю было сообщено, что в результате проведения информационного поиска и проверки патентоспособности получен предварительный вывод о возможности признания изобретений по независимым пунктам предложенной формулы патентоспособным.

При этом, в запросе было отмечено, что “... если заявитель в установленный срок не представит соответствующие материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной... внесение изменений в документы заявки, в том числе в формулу изобретения и описание, осуществляется путем представления заменяющих листов с приложением документа, подтверждающего уплату патентной пошлины в установленном размере...”

Дополнительные материалы, содержащие уточненную формулу изобретения, поступили в Роспатент 30.12.2011.

При этом, документ, подтверждающий уплату патентной пошлины в установленном размере, представлен не был.

В связи с тем, что представленные материалы не содержали, по мнению экспертизы, запрашиваемых документов, необходимых для проведения экспертизы, было вынесено решение Роспатента от 12.05.2012 о признании заявки отозванной.

В палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, подчеркивая, что "... документ, подтверждающий уплату пошлины, в дополнительных материалах и не должен быть... Документ... об уплате пошлины в состав дополнительных материалов не входит, а является самостоятельным документом... заявитель уведомлялся о возможности признания заявки отозванной при неуплате пошлины, на что в своих ответах на запросы... обосновывал неправомерность требования документа об уплате пошлины. Аргументированного ответа на свои доказательства заявитель не получил."

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.01.2011) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (12.05.2012), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег.

№ 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения, в том числе путем подачи дополнительных материалов, до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо об отказе в выдаче патента, если эти исправления и уточнения не изменяют сущность заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, не раскрытые на дату приоритета в документах, послуживших основанием для его установления, а также в формуле изобретения в случае, если на дату приоритета заявка содержала формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения сущности изобретения должны быть представлены в течение двух месяцев со дня получения заявителем запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил указанные копии в течение месяца со дня получения им запроса указанного федерального органа. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной

собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.7 Регламента заявитель вправе внести в документы заявки исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе в выдаче патента. При поступлении дополнительных материалов, предусматривающих внесение изменений в документы заявки и представленных по истечении двух месяцев с даты подачи заявки, необходимо проверить, представлен ли вместе с указанными материалами документ, подтверждающий уплату пошлины в установленном размере. При непредставлении указанного документа вместе с дополнительными материалами, последние не принимаются во внимание при рассмотрении заявки, о чем заявитель уведомляется. Такое уведомление может быть включено в содержание очередного документа экспертизы, направляемого заявителю.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2011100592/07 поступили в Роспатент 11.01.2011.

В адрес заявителя 28.09.2011 был направлен запрос, в котором было отмечено, что в результате проведения информационного поиска и проверки патентоспособности получен предварительный вывод о возможности признания изобретений по независимым пунктам предложенной формулы патентоспособным.

Однако, был сделан вывод об отсутствии в формуле изобретения ряда существенных признаков. В связи с этим предлагалось включить в независимый пункт 1 формулы изобретения уточняющие признаки (“отличающийся тем, что в каждом элементе обзора, в котором совместно используют амплитудный режим и режим СДЦ, и в котором в амплитудном режиме превышен порог обнаружения” или “отличающийся тем, что в

каждом элементе обзора, в котором работа ведется совместно в амплитудном режиме и режиме СДЦ, и в котором в амплитудном режиме превышен порог обнаружения”). Указанные уточняющие признаки, по мнению экспертизы, относятся к существенным, так как именно совместное использование амплитудного режима и режима СДЦ в соответствующих элементах обзора влияет на повышение достоверности обнаружения целей (указанный в описании заявки технический результат).

В независимый пункт 4 формулы изобретения также было предложено включить уточняющие признаки (“решение об обнаружении цели принимается в случае, если с входа блока сравнения с порогом обнаружения режима СДЦ в блок принятия решения об обнаружении цели поступает сигнал о превышении порога обнаружения в режиме СДЦ, а сигнал с выхода блока сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима о превышении порога обнаружения в амплитудном режиме отсутствует; решение об обнаружении цели принимается также в случае, если с выхода блока сравнения с порогом обнаружения амплитудного режима в блок принятия решения об обнаружении цели поступает сигнал о превышении порога обнаружения и при этом отношение $K_{\text{и}} = \frac{A_{\text{СДЦ}}}{A_{\text{АМП}}}$

удовлетворяет условию $K_{\text{и}} > K_{\text{п}}$, где $A_{\text{СДЦ}}$ и $A_{\text{АМП}}$ – отношения амплитуд принятых сигналов в режиме СДЦ и в амплитудном режиме к среднеквадратическому значению шума соответственно, $K_{\text{п}}$ – заранее вычисленное пороговое значение для граничной радиальной скорости отражающего объекта, задаваемой исходя из допустимых потерь по целям”). Перечисленные признаки, по мнению экспертизы, также относятся к существенным, так как раскрывают сущность изобретения и влияют на повышение достоверности обнаружения целей.

В запросе было указано на то, что внесение изменений в документы заявки, в том числе в формулу изобретения и описание, осуществляется

путем представления заменяющих листов с приложением документа, подтверждающего уплату патентной пошлины в установленном размере. Размер пошлины определяется с учетом характера вносимых в формулу изменений. В случае изменения совокупности признаков независимого или зависимого пункта формулы пошлина уплачивается в размере 300 рублей.

Также было отмечено, что в том случае, если заявитель в установленный срок не представит соответствующие материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной.

В дополнительных материалах, поступивших 07.11.2011, заявитель сообщил, что согласен с замечаниями и предложениями экспертизы в отношении пунктов 1 и 4 формулы изобретения. При этом, не была представлена скорректированная формула изобретения и документ, подтверждающий уплату пошлины за внесение изменений в формулу.

В адрес заявителя 17.11.2011 был направлен повторный запрос с предложением представить скорректированную формулу изобретения и документ, подтверждающий уплату соответствующей пошлины за внесенные изменения.

В дополнительных материалах, поступивших 30.12.2011, заявитель представил уточненную формулу изобретения (с учетом предложений экспертизы), однако, отказался уплатить пошлину в установленном размере, указывая, что: "... изменения в формулу изобретения были внесены заявителем в соответствии с рекомендациями и предложениями экспертизы, а не по инициативе заявителя."

Однако, действующее в настоящий момент законодательство не содержит понятие "инициатива экспертизы" в отношении корректировки формулы изобретения.

Так, нормы подпункта (1) пункта 24.7 Регламента предусматривают право заявителя внести исправления и уточнения в документы заявки до принятия по этой заявке решения о выдаче патента либо решения об отказе

в выдаче патента. При этом, эксперт вправе лишь рекомендовать заявителю уточнить формулу изобретения в том случае, если такое изменение позволит устранить препятствия к выдаче патента. Однако, окончательное решение о целесообразности внесения рекомендуемых изменений в формулу изобретения определяет сам заявитель.

Таким образом, в установленные сроки (пункт 5 статьи 1386 Кодекса) запрашиваемые материалы заявителем представлены не были.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 12.05.2012 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

На момент проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам документ, подтверждающий уплату пошлины в установленном размере, представлен не был.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.06.2012, решение Роспатента оставить в силе.

