

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Морской О.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 08.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №114729, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №114729 на полезную модель «Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011147368/04 с приоритетом от 21.11.2011 на имя Добродомова Д.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде керамического блока с ячеистой структурой, поверхность ячеек которого снабжена каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы, в качестве которых используют палладий и родий, отличающийся тем, что количественное массовое соотношение палладий/родий составляет 3,0-40,0 при удельном содержании общего количества палладия и родия в объеме керамического блока в пределах 0,25-6,5 г/дм³, при этом плотность ячеек в

керамическом блоке составляет 30-140 ячеек на 1 см² поперечного сечения керамического блока».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 2011041486, дата публикации 24.02.2011 (далее - [1]);

- патент Российской Федерации на полезную модель № 113305 с приоритетом от 29.08.2011, дата публикации 10.02.2012 (далее - [2]).

В возражении приведен сравнительный анализ признаков, характеризующих решения, известные из источников информации [1] и [2] и признаков, включенных в формулу полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег.

№12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике

информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Здесь необходимо отметить, что в палату по патентным спорам 13.08.2012 было подано еще одно возражение против выдачи оспариваемого патента, мотивированное также, как и данное возражение, несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», при этом в подтверждение данного мнения были приведены сведения из того же патентного документа [1]. По результатам рассмотрения указанного возражения было принято решение Роспатента, вступившее в силу 14.11.2012, о признании оспариваемого патента недействительным полностью.

Следовательно, доводы, приведенные в возражении и касающиеся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», являются убедительными.

Вместе с тем, согласно пункту 5 статьи 1398 Кодекса признание патента недействительным означает отмену решения о выдаче патента, в данном случае оспариваемого патента на полезную модель.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 08.08.2012.