

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ЛЕККЕР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.08.2012, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель № 27355, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации № 27355 на полезную модель «Устройство для хранения и нанесения лекарственного препарата» выдано по заявке № 2002116849/20 с приоритетом от 03.07.2002 на имя Автономной некоммерческой организации бюро тары и упаковки «ПРОФИПАК» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для хранения и нанесения лекарственного препарата, содержащее полый корпус, накопитель препарата, рабочий наконечник и защитный колпачок, имеющий боковую стенку, сопряженную с донышком, при этом область корпуса, закрываемая защитным колпачком содержит часть, фиксирующую наконечник, часть, контактирующую с внутренней поверхностью колпачка, и переходную часть, размещенную между ними, накопитель препарата установлен в полости корпуса,

рабочий наконечник контактирует одной стороной с накопителем препарата, а другой - фиксируется в корпусе и выступает за его пределы, отличающееся тем, что часть корпуса, фиксирующая рабочий наконечник, ступенчато сопряжена с переходной частью и выполнена с боковой поверхностью, перпендикулярной ступени, сопрягающей часть корпуса, фиксирующую наконечник, с переходной частью, а защитный колпачок снабжен внутренним стаканом, сопряженным с донышком колпачка и расположенным коаксиально его боковой стенке, при этом внутренняя поверхность боковой стенки стакана контактирует с наружной поверхностью части корпуса, фиксирующей рабочий наконечник, а торец - со ступенью.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на наружной поверхности корпуса выполнен кольцевой выступ, а на контактирующей с ней внутренней поверхности колпачка - кольцевой паз.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, фиксирующая рабочий наконечник, выполнена в виде цилиндра.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, фиксирующая рабочий наконечник, выполнена в виде призмы.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, закрываемая защитным колпачком, выполнена разъемной от остальной части корпуса, при этом профиль внутренней поверхности части корпуса, контактирующей с защитным колпачком, повторяет профиль наружной поверхности контактирующей с ней остальной части корпуса.

6. Устройство по п.5, отличающееся тем, что на внутренней поверхности боковой стенки части корпуса, противоположной рабочему наконечнику, выполнены направляющие ребра.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что часть корпуса, со стороны противоположной рабочему наконечнику, выполнена разъемной.

8. Устройство по п.7, отличающееся тем, что часть корпуса, со стороны противоположной рабочему наконечнику, выполнена в виде пробки, на торцевой поверхности которой выполнены направляющие ребра.

9. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в части корпуса, фиксирующей рабочий наконечник, выполнен, по крайней мере, один канал, соединяющий пространство полости корпуса с внешней средой.

10. Устройство по п.1, отличающееся тем, что наружные контуры профилей поперечного сечения защитного колпачка и корпуса идентичны.

11. Устройство по п.10, отличающееся тем, что наружные контуры профилей поперечного сечения защитного колпачка и корпуса представляют собой прямоугольник с выпуклыми сторонами.

12. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на наружной поверхности защитного колпачка выполнена, по крайней мере, одна выемка.»

Против выдачи данного свидетельства в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству присущи техническому решению, охарактеризованному в патенте Российской Федерации на изобретение № 2162351, МПК А61М 35/00, опубл. 27.01.2001 (далее – [1]).

В возражении также отмечено, что признаки зависимых пунктов 6 и 8 формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству не являются существенными с точки зрения возможности достижения

технического результата, указанного в описании к этому свидетельству, а признаки остальных зависимых пунктов – присущи изобретению по патенту [1].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, указывая, что из приведенного в возражении источника информации [1] не известны все признаки полезной модели по оспариваемому свидетельству.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдано оспариваемое свидетельство, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному свидетельству условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями от 27.12.2000 и 30.12.2001 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и

промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 16.9 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

На основании пункта 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охранным документам является указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патенте [1] охарактеризована конструкция флакона для лекарственного препарата, обеспечивающего хранение и нанесение данного препарата, т.е. средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству.

Однако техническое решение по патенту [1] не характеризуется наличием всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Так, в патенте [1] отсутствуют сведения, по меньшей мере, о таких признаках независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству как:

- наличие ступени, сопрягающей часть корпуса, фиксирующей наконечник, с переходной частью;
- выполнение боковой поверхности части корпуса, фиксирующей рабочий наконечник, перпендикулярной указанной ступени;
- «контактирование» торца внутреннего стакана защитного колпачка с указанной ступенью.

Здесь следует отметить, что семантика термина «ступень» (см., например, страницу 1284 Большой толковый словарь русского языка / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 2000.) подразумевает наличие в конструкции выступа на наклонной или отвесной поверхности, что в контексте формулы и описания полезной модели по оспариваемому свидетельству предполагает наличие выступа-ступени на стыке отвесной поверхности, фиксирующей наконечник, и наклонной поверхности переходной части корпуса. Однако во флаконе по патенту [1] (см. фиг.1) упомянутые поверхности стыкуются под тупым углом без образования какого-либо выступа, т.е. ступенчатое сопряжение отсутствует.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено сведений об известности из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому свидетельству несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении доводов возражения, касающихся признаков зависимых пунктов 2-12 формулы полезной по оспариваемому свидетельству, целесообразно отметить, что ввиду сделанного выше вывода их анализ не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.08.2012, свидетельство Российской Федерации на полезную модель № 27355 оставить в силе.