

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.08.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 109592, поданное Курчаковым В.И. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 109592 на полезную модель “Система видеоувеличения, включающая электронный ручной видеоувеличитель” выдан по заявке № 2011125506/08 с приоритетом от 21.06.2011 на имя ООО “КРУСТ” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Система видеоувеличения, включающая электронный ручной видеоувеличитель, взаимосвязанный со звуковым сигнализатором, отличающаяся тем, что система видеоувеличения снабжена системой регулирования уровня громкости звукового сигнализатора, взаимосвязанной с электронным ручным видеоувеличителем.

2. Система видеоувеличения по п.1, отличающаяся тем, что электронный ручной видеоувеличитель выполнен с возможностью взаимодействия с устройством просмотра.

3. Система видеоувеличения по п.1, отличающаяся тем, что электронный ручной видеоувеличитель выполнен в виде электронной лупы со встроенным устройством просмотра.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение,

мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности “новизна”.

В возражении отмечено, что: “Единственным свойством, которое может быть рассмотрено в качестве технической характеристики оспариваемой полезной модели, проявляемым при ее использовании – это реализация ее назначения... Указанное назначение достигается наличием признака – “электронный ручной видеоувеличитель”, который является единственным существенным признаком.” По мнению лица, подавшего возражение, признаки, характеризующие наличие звукового сигнализатора, снабженного системой регулирования уровня громкости не являются существенными.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU 85710 U1, опубл. 10.08.2009 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2284517 C2, опубл. 27.09.2006 (далее – [2]);
- патентный документ RU 95102297 A1, опубл. 10.06.1997 (далее – [3]);
- патентный документ RU 29820 U1, опубл. 27.05.2003 (далее – [4]);
- патентный документ RU 2423006 C2, опубл. 27.06.2011 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2251745 C2, опубл. 10.05.2005 (далее – [6]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 28.11.2012, отметил, что: “Задачей полезной модели по патенту № 109592, поставленной исходя из недостатков прототипа, является расширение функциональных возможностей и повышение удобства пользования. То есть, правообладатель при разработке полезной модели поставил задачу снабдить известную систему видеоувеличения новой функцией – регулировкой уровня громкости звукового сигнализатора, тем самым повысить удобство пользования... по мнению правообладателя, все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента являются существенными и их совокупность не известна из уровня техники...”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения,

коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (21.06.2011), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака

существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной

модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата. При определении совокупности существенных признаков полезной модели необходимо учитывать положения пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В соответствии с пунктом 9.8 (1) Регламента объем правовой охраны определяется формулой.

Следует отметить, что сведения об устройстве по оспариваемому патенту представлены в формуле полезной модели по указанному патенту в самом общем виде, что не позволяет говорить о режиме его эксплуатации. Так, в формуле нет сведений о конструктивном выполнении электронного ручного видеоувеличителя, звукового сигнализатора и системы регулирования его уровня громкости, а также о том, с каким элементом видеоувеличителя связан звуковой сигнализатор. В формуле не указано также, о чем информирует звуковой сигнал.

В патентном документе [1] описан электронный ручной видеоувеличитель (данный видеоувеличитель указан в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога). Известный видеоувеличитель снабжен звуковым сигнализатором, который связан с видеоувеличителем.

Таким образом можно констатировать, что в патентном документе [1] раскрыта система видеоувеличения, включающая электронный ручной видеоувеличитель.

Отличие устройства по оспариваемому патенту от известного заключается в том, что в систему видеоувеличения введена система регулирования уровня

громкости звукового сигнализатора, взаимосвязанная с электронным ручным видеоувеличителем.

Здесь необходимо подчеркнуть, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат не определен. При этом, в качестве задач, на решение которых направлена полезная модель, указано расширение функциональных возможностей системы видеоувеличения и повышение удобства пользования.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что “повышение удобства пользования” не является характеристикой технического эффекта, явления, свойства, и т.п., объективно проявляющихся при использовании устройства (подпункт 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента). Повышение удобства – субъективная характеристика, связанная с индивидуальными особенностями человека.

В отношении “расширения функциональных возможностей системы видеоувеличения” необходимо отметить следующее.

Функцией системы видеоувеличения по оспариваемому патенту является обеспечение возможности регулирования размеров изображений.

Как следует из патентного документа [1], звуковой сигнализатор обеспечивает информирует пользователя о нажатии им кнопки перехода на другой режим работы видеоувеличителя.

В описания к оспариваемому патенту указано, что звуковой сигнализатор в системе по указанному патенту используется по тому же назначению, что и в устройстве по патентному документу [1].

Наличие в устройстве по оспариваемому патенту “системы регулирования уровня громкости звукового сигнализатора” также как и наличие самого сигнализатора, не обуславливает обеспечение системе видеонаблюдения каких-либо иных функций, кроме функций, присущих ей изначально.

Следовательно, введение “системы регулирования уровня громкости” не влияет на расширение функциональных возможностей системы видеоувеличения по оспариваемому патенту.

Таким образом, наличие “системы регулирования уровня громкости”

может привести лишь к расширению арсенала технических средств определенного назначения. В этом случае технический результат от использования полезной модели по оспариваемому патенту будет заключаться в реализации назначения – видеоувеличении.

Однако, наличие “системы регулирования уровня громкости звукового сигнализатора” не влияет на возможность реализации назначения устройства по оспариваемому патенту.

Таким образом, признаки формулы изобретения “система видеоувеличения снабжена системой регулирования уровня громкости звукового сигнализатора, взаимосвязанной с электронным ручным видеоувеличителем” не являются существенными.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Что касается признаков зависимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то патентообладатель не представил каких-либо доводов, раскрывающих причинно-следственную связь между данными признаками и возможностью достижения такого результата, как расширение функциональных возможностей.

Ввиду сделанного выше вывода, анализ патентных документов [2] – [6] не проводился.

В отношении обращения, поступившего 04.12.2012, необходимо отметить следующее.

При назначении заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения против выдачи патента на полезную модель № 109592 (по заявке 2011125506/08), уведомление о назначении заседания коллегии было направлено в отраслевой отдел 08 ФИПС. Решение о направлении для участия в заседании коллегии палаты по патентным спорам другого эксперта принимается руководителем отраслевого отдела в случае невозможности участия в заседании по объективным причинам лица, принимавшего решение о выдаче патента.

Что касается устных и письменных доводов представителей патентообладателя, то все они были учтены коллегией палаты по патентным спорам при вынесении резолютивной части заключения по результатам рассмотрения возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 21.08.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №109592 признать недействительным полностью.