

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное ООО «Вектор» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.09.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 97620, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 97620 на группу полезных моделей «Летающий инъекционный дротик (варианты)» выдан по заявке № 2010115784/21 с приоритетом от 20.04.2010 на имя ООО «Научно-производственная фирма «Технофарм» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Летающий инъекционный дротик, состоящий из трубчатого цилиндрического корпуса, со срезом в носовой части и продольным срезом на боковой поверхности, а также содержащий зацеп, выполненный в виде припаянной проволоки в носовой части, и укрепленный в хвостовой части стабилизатор, отличающийся тем, что стабилизатор выполнен из пластика и одной частью охватывает хвостовую часть корпуса, а другой - пучок шерсти.

2. Летающий инъекционный дротик, состоящий из трубчатого цилиндрического корпуса, со срезом в носовой части и продольным срезом на боковой поверхности, а также содержащий зацеп, выполненный в виде припаянной проволоки в носовой части, и укрепленный в хвостовой части стабилизатор, отличающийся тем, что стабилизатор выполнен из пластика и одной частью охватывает хвостовую часть корпуса, а другой - пучок из лески.

3. Летающий инъекционный дротик, состоящий из трубчатого цилиндрического корпуса, со срезом в носовой части, на которую надет деформируемый колпачок, цилиндрической части и стабилизатора в хвостовой части, отличающийся тем, что стабилизатор выполнен из пластика и одной частью охватывает хвостовую часть корпуса, а другой - пучок шерсти.

4. Летающий инъекционный дротик, состоящий из трубчатого цилиндрического корпуса, со срезом в носовой части, на которую надет деформируемый колпачок, цилиндрической части и стабилизатора в хвостовой части, отличающийся тем, что стабилизатор выполнен из пластика и одной частью охватывает хвостовую часть корпуса, а другой - пучок из лески».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Для подтверждения данного мнения к возражению приложены следующие материалы (копии):

- чертежи ИД2.01.01.01, ИД4.01.01.01, инъекционных дротов «ИД-2» и «ИД-4» (далее - [1]);
- технические паспорта «инъекционный дротик «ИД-2», 2009 г., «инъекционный дротик «ИД-4», 2008 г. (далее - [2]);
- технические условия ТУ 9439-001-833368393-2008, утвержденные 01.12.2008 (далее - [3]);
- договор поставки №128 от 22.09.2009 (далее - [4]);
- товарная накладная №128 от 22.09.2009 (далее - [5]);
- договоры поставки №3 от 22.09.2008, №78 от 31.03.2009, №90 от 04.05.2009, №91 от 08.05.2009, №97 от 03.06.2009, №108 от 12.08.2009, №121 от 08.09.2009, №130 от 22.09.2009, №152 от 21.10.2009, №3 от 11.01.2010, №4 от 12.01.2010, №19 от 28.01.2010, №23 от 02.02.2010, №29 от 05.02.2010, № 39 от 10.02.2010, №40 от 10.02.2010, №72/124 от 24.03.2010, №124 от 09.09.2009, № (далее - [6]);

- товарные накладные №8 от 17.10.2008, №77 от 31.03.2009, №90 от 04.05.2009, №91 от 08.05.2009, №97 от 03.06.2009, №108 от 12.08.2009, №121 от 08.09.2009, №130 от 22.09.2009, №154 от 21.10.2009, №3 от 11.01.2010, №4 от 12.01.2010, №19 от 28.01.2010, №23 от 02.02.2010, №29 от 05.02.2010, №39 от 10.02.2010, № 40 от 10.02.2010, №73 от 24.03.2010, №124 от 09.09.2009 (далее - [7]);

- материалы из сети Интернет, размещенных по адресам:
<http://vector61.ru/imagees/ID1m.jpg>;

<http://vector61.ru/imagees/ID2m.jpg>;

<http://vector61.ru/imagees/ID3m.jpg>;

<http://vector61.ru/imagees/ID4m.jpg>;

<http://vector61.ru/imagees/IDLoop.jpg>

и протокол их осмотра нотариусом (далее - [8]);

- письмо от 08.08.2012 от ЗАО «Мастерхост» (далее - [9]);

В возражении указано, что сведения о технических средствах, идентичных решениям по независимым пунктам 1 - 4 формулы оспариваемого патента, стали известны в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по указанному патенту инъекционных дротиков «ИД-2» и «ИД-4». При этом в возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков указанных решений. По мнению лица, подавшего возражение, факт продажи инъекционных дротиков «ИД-2» и «ИД-4» подтверждается материалами [4] - [7].

Кроме того, в возражении указано, что сведения о техническом средстве, идентичном решениям по оспариваемому патенту, известны из материалов [8], размещенных в сети Интернет, общедоступность которых до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту подтверждается письмом [9].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, который в своем отзыве, поступившем 22.11.2012, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». При этом к отзыву приложены копии следующих материалов:

- письмо ООО «НПФ «Технофарм» № 457 от 07.11.2012 (далее - [10]);
- письмо ЗАО «Мастерхост» № 201211-00016 от 16.11.2012 (далее - [11]);
- технические паспорта и инструкции по эксплуатации на изделий «ЛИДер-у» «ЛИДер-д» (далее - [12]);
- материалы контрольной закупки у ООО «Вектор» производимой им продукции (далее - [13]);
- определения Арбитражного суда Ростовской области (далее - [14]).

В отзыве отмечено, что договоры [4] и [6], а также товарные накладные [5] и [7] «не содержат никакой информации о технической сущности поставляемого изделия».

Патентообладатель также указал, что письмо [9] не может служить доказательством размещения материалов [8] в сети Интернет до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается письмами [10] и [11]. При этом из материалов [8] не известна вся совокупность признаков независимых пунктов 1 - 4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

По мнению патентообладателя, технические условия [3] «не содержат сведений о признаках не только инъекционного дрослика «ИД-2» и «ИД-4», но и вообще каких-либо дросликов для дистанционных инъекций».

В отзыве также отмечено, что чертежи [1] и паспорта [2] являются внутренними документами производителя и указанный на них год выпуска не может являться доказательством факта введения изделия в гражданский оборот. При этом паспорта [2] «почти дословно переписаны» с паспортов [12], изделия по которому выпускаются патентообладателем с 1999 года.

Патентообладатель обратил внимание, что в рамках дела № А53-18273/12, рассматриваемого Арбитражным судом Ростовской области была произведена контрольная закупка изделий, производимых лицом, подавшим возражение. При этом представленный с возражением сопоставительный анализ признаков, произведен в отношении изделий из указанной контрольной закупки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.04.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на

территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными, а для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

До даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту между исполнителем ООО «Вектор» и заказчиком - Муниципальным учреждением «Администрацией Новоселовского сельского поселения» был заключен договор [4], в соответствии с которым исполнитель обязуется изготовить и поставить заказчику инъекционные дротки «ИД-2» и «ИД-4».

Факт осуществления данной поставки подтверждается товарной накладной [5], согласно которой товар по договору [4] был отпущен исполнителем и получен заказчиком 22. 90.2009.

Кроме того, о намерениях поставки упомянутого товара до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту свидетельствуют договоры [6], а товарные накладные [7] подтверждают факт отпуска товара по указанным договорам.

Таким образом, документы [4]-[7] в совокупности подтверждают факт реализации инъекционных дротиков «ИД-2» и «ИД-4» на территории Российской Федерации до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту.

Конструктивные особенности инъекционных дротиков «ИД-2» и «ИД-4» отражены на чертежах [1], в паспортах [2] и материалах [8] из сети Интернет.

При этом из указанных чертежей [1] и паспортов [2] не известен по меньшей мере один признак, содержащийся в каждом из независимых пунктов 1 - 4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту и характеризующий материал выполнения стабилизатора – пластик.

Из материалов [8], размещенных в сети Интернет, не представляется возможным установить известность по меньшей мере следующих признаков независимых пунктов 1 - 4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту: «стабилизатор выполнен из пластика и одной частью охватывает хвостовую часть корпуса», «зацеп, выполненный в виде припаянной проволоки в носовой части».

Ввиду сделанного выше вывода об отсутствии из материалов [8] сведений о ряде признаков независимых пунктов 1 - 4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту, анализ информации, содержащейся в письме [9], представленном с возражением для подтверждения общедоступности материалов [8], а также сведений из писем [10] и [11], представленных с отзывом патентообладателя для опровержения общедоступности указанных материалов, не проводился.

В технических условиях [3] не содержится какой-либо информации о конструктивных особенностях инъекционных дротиков «ИД-2» и «ИД-4», а

приведены лишь общие требования, предъявляемые к средствам для дистанционных инъекций в ветеринарии.

Представленные патентообладателем определения [14] Арбитражного суда и материалы [13] не содержат каких-либо сведений, подтверждающих или опровергающих вывод о соответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Приложенный к отзыву паспорт [12] содержит сведения о дробиках с иными наименованиями - «ЛИДер-у» и «ЛИДер-д», нежели наименование дробика по чертежам [1] и паспортам [2].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства, которому присущи все приведенные в каждом из независимых пунктов 1 - 4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.09.2012 патент Российской Федерации на полезную модель № 97620 оставить в силе.