

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Мясникова А.П. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.09.2012, на решение от 05.03.2012 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2010112144/08, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений: “Способ функционирования устройства, имитирующего взаимодействие множеств (варианты)”, совокупность признаков которой изложена в формуле изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ функционирования устройства, имитирующего взаимодействие множеств, выражающих взаимосвязь количественной и качественной определенности физических величин, явлений и процессов, в частности, при строгом определении их средневзвешенного, характеризующийся тем, что каждое множество располагают в виде фигуры, ограниченной кривой (криволинейной поверхностью) нормального распределения или сводимого к нему, параметры которого определяются взаимосвязями количественных и качественных определенностей

выражаемых ими физических величин, явлений и процессов, и устанавливаются по единой шкале, и осью абсцисс, а имитацию взаимодействия множеств выполняют перемножением в единой системе координат частот фигур на каждом делении оси абсцисс.

2. Способ функционирования устройства, имитирующего взаимодействие множеств, выражающих взаимосвязь количественной и качественной определенности результатов исследований, имеющих волнообразный или циклический вид, в том числе, при определении параметров кризисов, в частности, кризисов экономического развития, характеризующийся тем, что каждое множество располагают в виде фигуры, ограниченной кривыми нормального распределения или сводимого к нему, параметры которых определяются взаимосвязями количественных и качественных определенностей выражаемых ими волн или циклов, и устанавливаются по единой шкале, и осью абсцисс, а имитацию взаимодействия множеств, выполняют перемножением в единой системе координат частот фигур на каждом делении оси абсцисс.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 05.03.2012 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что “... каждый из приведенных в формуле признаков и их совокупность обеспечивают результат, который не считается имеющим технический характер, поскольку он характерен для объектов, не являющихся изобретениями...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Поверхностное рассмотрение экспертом материалов заявки и доводов, изложенных заявителем... привело к ошибочному пониманию смыслового содержания выражений “множество”, “перемножение... фигур”, “обобщение множеств”,

а также игнорирование подтверждений материального характера действий, выполняемых с материальными фигурами, содержащихся в материалах заявки...”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.03.2010) правовая база для оценки охраноспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, научные теории и математические методы; решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с

указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении заявленного способа функционирования устройства, имитирующего взаимодействие множеств, выражающих взаимосвязь количественной и качественной определенности физических величин, явлений и процессов, в частности, при строгом определении их

средневзвешенного по независимому пункту 1 формулы, показал следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

- каждое множество располагают в виде фигуры;
- фигура ограничена кривой (криволинейной поверхностью) нормального распределения или сводимого к нему и осью абсцисс;
- параметры множества определяются взаимосвязями количественных и качественных определенностей выражаемых ими физических величин, явлений и процессов, и устанавливаются по единой шкале;
- имитацию взаимодействия множеств выполняют перемножением в единой системе координат частот фигур на каждом делении оси абсцисс.

Как следует из материалов заявки, под признаком множество понимается набор параметров, выражающий взаимосвязь количественной и качественной определенности физических величин, явлений и процессов, т.е. данный признак характеризует не материальный объект, а набор чисел (не требующий специальных измерений, т.е. осуществления действий над материальными объектами с помощью материальных средств).

Действия, производимые над указанными множествами (набором чисел), являются математической операцией (перемножением).

Таким образом, указанная совокупность признаков формулы характеризует действия над числами (определенной информацией) и представляет собой математический метод, т.е. характерна для объектов, которые не являются изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

При этом, результат, достигаемый вышеупомянутыми признаками формулы, заключается в формировании множества, количественная определенность которого является средним значением количественных определенностей исходных множеств, определяемым во взаимосвязи количественных определенностей исходных множеств с их качественными

неопределенностями.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, указанный результат достигается только благодаря перемножению (обобщению) исходных множеств с использованием математического инструментария, в частности, теории множеств, теории вероятности и математической статистики и, в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, не считается имеющим технический характер.

Таким образом, заявленное предложение в том виде, как оно представлено в независимом пункте 1 формулы, не является изобретением.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении заявленного способа функционирования устройства, имитирующего взаимодействие множеств, выражающих взаимосвязь количественной и качественной определенности результатов исследований, имеющих волнообразный или циклический вид, в том числе, при определении параметров кризисов, в частности кризисов экономического развития по независимому пункту 2 формулы, показал следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

- каждое множество располагают в виде фигуры;
- фигура ограничена кривыми нормального распределения или сводимого к нему и осью абсцисс;
- параметры множества определяются взаимосвязями количественных и качественных определенностей выражаемых ими волн или циклов, и устанавливаются по единой шкале;
- имитацию взаимодействия множеств выполняют перемножением в единой системе координат частот фигур на каждом делении оси абсцисс.

Как было отмечено выше, под признаком множество в материалах заявки понимается набор параметров, представляющий собой не

материальный объект, а набор чисел.

Действия, производимые над указанными множествами (набором чисел), являются математической операцией (перемножением).

Таким образом, указанная совокупность признаков формулы характеризует действия над числами (определенной информацией) и представляет собой математический метод, т.е. характерна для объектов, которые не являются изобретениями (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

При этом, результат, достигаемый вышеупомянутыми признаками формулы, заключается в формировании множества, количественная определенность которого является средним значением количественных определенностей исходных множеств, определяемым во взаимосвязи количественных определенностей исходных множеств с их качественными неопределенностями.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, указанный результат достигается только благодаря перемножению (обобщению) исходных множеств с использованием математического инструментария, в частности, теории множеств, теории вероятности и математической статистики и, в соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, не считается имеющим технический характер.

Таким образом, заявленное предложение в том виде, как оно представлено в независимом пункте 2 формулы, не является изобретением.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.09.2012, решение Роспатента об отказе в выдаче патента от 05.03.2012 оставить в силе.