

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.09.2012 от Мазиной Татьяны Владимировны (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №113930, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 113930 на полезную модель «Стол-планшет» выдан по заявке №2011126098/12 с приоритетом от 27.06.2011 на имя Прыжковой Екатерины Дмитриевны (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Стол-планшет содержит полый прямоугольный короб, в который на расстоянии 20-100 мм от верхнего края врезан светорассеивающий экран, источник света в виде светодиодной матрицы, располагающийся по нижнему краю короба вдоль периметра, и КДФ панель, изнутри покрытую светоотражающим материалом, которая закрывает нижнюю часть короба.

2. Стол-планшет по п.1, отличающийся тем, что светорассеивающий экран выполнен из матового или тонированного стекла.

3. Стол-планшет по п.1, отличающийся тем, что с боку короба располагается полое пространство для хранения материалов.

4. Стол-планшет по п.1, отличающийся тем, что дополнительно снизу короба устанавливается крестообразная стойка.

5. Стол-планшет по п.1, отличающийся тем, что дополнительно по периметру столешницы снизу короба устанавливаются съемные опоры в виде четырех цилиндров».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении подчеркнуто, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа RU №102878, опубл. 20.03.2011 (далее – [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, такие признаки полезной модели по оспариваемому патенту, как: расположение светорассеивающего экрана на расстоянии 20-100 мм от верхнего края; выполнение источника света в виде светодиодной матрицы; выполнение нижней стенки короба из КДФ панели, являются несущественными.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что сокращение КДФ в описании к оспариваемому не раскрыто, в сети Интернет такие панели не упоминаются, а в патентных документах Российской Федерации указанное обозначение используется только для области нефтяной промышленности и обозначает «концевой делитель фазы».

В возражении отмечено, что ни один из отличительных признаков не влияет на возможность получения ни одного из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

Так, облегчение транспортировки обусловлено отсутствием у стола по оспариваемому патенту ножек, а расположение светоотражающего экрана ниже верхнего края короба не влияет на облегчение транспортировки и на

равномерность освещения экрана. Из патентного документа [1] известно использование в качестве источника света линейной люминисцентной лампы, при этом в описании к оспариваемому патенту «не объясняется, почему равномерность освещения от светодиодной матрицы лучше, чем равномерность освещения от линейной люминисцентной лампы». При этом, поскольку каких-либо средств регулирования (управления) освещенностью различных точек экрана устройство по оспариваемому патенту не содержит, такие технические результаты, как улучшение равномерности исходного освещения светорассеивающего экрана и создание регулируемой освещенности различных точек экрана, в устройстве по оспариваемому патенту не достигаются.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, поступившем 20.11.2012, отметил следующее:

- в формуле полезной модели по оспариваемому патенту была допущена техническая ошибка в обозначении панели КДФ вместо ХДФ (правильно «ХДФ панель»);

- родовым понятием, характеризующим назначение полезной модели по оспариваемому патенту, является «стол-планшет», а не стол, как указано в патентном документе [1];

- слово «планшет» характеризует технические средства, предназначенные для переноски, а «стол» характеризует горизонтальное рабочее положение конструкции планшета, аналогично столешнице стола;

- полезная модель по оспариваемому патенту расширяет арсенал столов, предназначенных для прикладного творчества;

- признак «светорассеивающий экран врезан на расстоянии 20-100 мм от верхнего края короба» является существенным, поскольку наличие

бортика необходимо, чтобы избежать рассыпание песка, используемого для прикладного творчества;

- «широко известно, что светодиодные матрицы ... значительно превосходят традиционные системы освещения по многим показателям....очевидно, что использование светодиодной матрицы в качестве источника света способствует потенциальному уменьшению габаритов и не утяжеляет конструкцию стола-планшета», следовательно, данный признак является существенным;

- панель HDF (ХДФ) – тонкий листовой материал высокой плотности, полученный методом горячего прессования измельченных древесных волокон, что обеспечивает панелям, выполненным из этого материала невысокий вес, что не утяжеляет конструкцию;

- наличие на поверхности панели светоотражающего покрытия позволяет получить рассеянное диффузионное отражение, достичь яркости одинаковой во всех направлениях и улучшить равномерность освещения светорассеивающего экрана;

- в описании к оспариваемой полезной модели указано, что «светодиодная матрица закреплена, по нижнему краю вдоль периметра короба таким образом, что большая часть световых лучей направлена параллельно светорассеивающему экрану», это связано с тем, что угол рассеяния света светодиодом равен 120^0 , и соответствующие световые проекции диодов светодиодной матрицы создают на поле днища короба по существу равномерную освещенность и не попадают на расположенный сверху короба светопрозрачный светорассеивающий экран, что делает невидимым сам источник света»;

- использование ХДФ панелей в качестве днища короба, наличие матового лакокрасочного покрытия позволяет получить диффузионное

отражение или рассеяние света на микронеровностях по всем возможным направлениям, дающее равномерное распределение интенсивности отраженного света;

- равномерность освещенности рассеивающего экрана в устройстве по оспариваемому патенту достигается также отсутствием на освещаемом объекте теней, бликов и изображение зрительно воспринимается как равномерно яркое.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения

стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 9.8. Регламента ПМ признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных

результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 13 Регламента ПМ может быть произведено исправление очевидных и технических ошибок в документах заявки. Ошибка считается очевидной, если специалист в данной области техники понимает, что на дату подачи заявки подразумевалось нечто иное, чем написанное в заявке, и никакое иное исправление, кроме предложенного не может быть произведено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

В качестве родового понятия, характеризующего назначение полезной модели по оспариваемому патенту, указан «стол-планшет». Стол-планшет по оспариваемому патенту состоит из короба и светорассеивающего экрана, при этом по нижнему краю короба вдоль периметра располагается источник света в виде светодиодной матрицы. Короб может быть установлен на съемные опоры или крестообразную стойку (см. пункты 4 и 5 формулы оспариваемого патента), т.е. заявленный стол-планшет фактически является столешницей для стола.

Из патентного документа [1], указанного в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога, известен стол, содержащий столешницу, состоящую из короба и светорассеивающего экрана, опирающегося на верхнюю стенку короба, при этом в полости короба под поверхностью верхней стенки короба по его периметру расположен источник света.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что и в оспариваемом патенте, и патентном документе [1] содержатся сведения об объекте одного и того же назначения – столешнице стола.

Таким образом, из патентного документа [1], известен стол со столешницей, содержащей:

- полый прямоугольный короб;
- светорассеивающий экран;
- источник света, расположенный в полости короба по его периметру.

Что касается признака устройства по оспариваемому патенту: «нижнюю часть короба закрывает панель», то из чертежа к патентному документу [1] видно, что известный короб закрыт панелью (см. фиг. 1 к патентному документу [1]). Таким образом, признак: «нижнюю часть короба закрывает панель», присущ столу по патентному документу [1].

Допущенную в указании вида панели ошибку (КДФ панель вместо ХДФ панель) можно признать очевидной. Так, специалистам в данной области техники широко известны именно ХДФ (HDF) панели, которые за счет повышенной плотности обладают высокой прочностью, износостойкостью и звукоизоляционными свойствами (по сравнению с ДВП панелями). Здесь следует отметить, что при поиске в сети Интернет на запрос «КДФ панель» появляется информация о ХДФ (HDF) панели.

Таким образом, специалистом на основании уровня техники понятно смысловое содержание признака «ХДФ панель».

Отличие устройства по оспариваемому патенту от столешницы, известной из описания к патентному документу [1], заключается в том, что:

- светорассеивающий экран врезан в полый прямоугольный короб на расстоянии 20-100 мм от верхнего края;

- источник света выполнен в виде светодиодной матрицы;

- панелью является ХДФ панель;

- ХДФ панель изнутри покрыта светоотражающим материалом.

В описании к оспариваемому патенту указано, что технические результаты, проявляющиеся при использовании устройства, заключаются:

- в достижении быстрого, легкого и удобного переноса (транспортировки) стола;

- улучшении равномерности исходного освещения светорассеивающего экрана;

- в создании регулируемой освещенности различных точек экрана.

Здесь целесообразно отметить, что в соответствии с требованиями подпункта (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ в случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов.

В описании к оспариваемому патенту в качестве первого технического результата указана легкость транспортировки за счет уменьшения веса. На данный технический результат влияют признак, характеризующий материал, из которого выполнена панель, а также признак, характеризующий использование в качестве источника света светодиодной матрицы. Существенность признаков: «светорассеивающий экран врезан в полый прямоугольный короб на расстоянии 20-100 мм от верхнего края» и «ХДФ панель изнутри покрыта светоотражающим материалом», не подтверждена

патентообладателем с точки зрения обеспечения легкости транспортировки.

На достижение технического результата, заключающегося в улучшении равномерности исходного освещения светорассеивающего экрана влияют признаки, характеризующие выполнение источника света в виде светодиодной матрицы и покрытие панели изнутри светоотражающим материалом. Существенность признаков: «светорассеивающий экран врезан в полый прямоугольный короб на расстоянии 20-100 мм от верхнего края» и «панелью является ХДФ панель», не подтверждена патентообладателем с точки зрения обеспечения равномерности освещения.

Что касается такого технического результата как создание регулируемой освещенности различных точек экрана, то в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие наличие средств, позволяющих регулировать освещенность различных точек экрана.

Таким образом, только признак, характеризующий выполнение источника света в виде светодиодной матрица влияет на легкость транспортировки и улучшение равномерности исходного освещения светорассеивающего экрана.

При этом следует отметить, что поскольку указанные выше отличительные признаки: признак, касающийся использования ХДФ панели (влияющий на возможность достижения первого из указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов), а также признак, касающийся использования в качестве источника света светодиодной матрицы (влияющий на первый и второй указанные в описании к оспариваемому патенту результаты), не известны из патентного документа [1], можно констатировать, что в возражении не приведен источник информации, из которого известны все признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.09.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 113930 оставить в силе.