

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 04.10.2012 от ООО «Производственно-коммерческая фирма «Вятка-АгроДизель» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 105792, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 105792 на полезную модель «Агрегат для профилирования контрольно-следовой полосы» выдан по заявке № 2011105383/13 с приоритетом от 14.02.2011 на имя Кочуровой Натальи Игоревны, Полищука Сергея Владимировича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Агрегат для профилирования контрольно-следовой полосы, содержащий соединенные с гибкой сцепкой ряд параллельно расположенных стальных уголков, жестко соединенных между собой, разделенный на переднюю, горизонтальную и хвостовую части, при этом передняя часть уголков отогнута под углом $\alpha=15-50^\circ$ к горизонтальной части, хвостовая часть под углом $\beta =15-50^\circ$ к горизонтальной части, при этом полки каждого уголка расположены симметрично друг другу относительно вертикальной плоскости, проходящей через стык полок каждого уголка, отличающийся тем, что дополнительно содержит прутки прямоугольного сечения, уголки в сборке выполнены равноотстоящими друг от друга, при этом полки смежных уголков жестко соединены между собой прутком прямоугольного сечения по всей длине рабочей части уголков.

2. Агрегат по п.1, отличающийся тем, что каждая крайняя кромка крайнего уголка жестко соединена с прутком прямоугольного сечения по всей длине рабочей части кромки уголка.

3. Агрегат по пп.1 и 2, отличающийся тем, что на горизонтальные плоскости прутков прямоугольного сечения, соприкасающихся с землей, сделана наплавка из материала, имеющего высокую износостойкость на истирание.

4. Агрегат по п.3, отличающийся тем, что в качестве наплавки использованы наплавочные электроды».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- распечатки с сайтов из сети Интернет <http://agro-profil.ru/akp-23> и <http://www.plugin.ru/agregat-kombinirovanniy-dlya-profilirovaniya> <http://www.docum.ru/tu.asp?id=l64280>;
<http://www.sberbankast.ru/purchaseview.aspx?id=12690>; «Мир слов Ушакова» (далее - [1]);
- сборочные чертежи, разработанные СКБ завода «Кировпочвотмаш» (далее - [2]);
- программа и методика приёмочных испытаний модернизированного агрегата для профилирования полос с чертежами (далее - [3]);
- протокол № 12-27-90 (9033300) от 25.10.1990 ведомственных испытаний полотна профилирующего АКГ.30.000. (далее - [4]);
- технические условия 23.2.1751 - 85 на «Агрегат комбинированный для профилирования полос АКП - 2,3», введенные с 01.01.1986 с извещением №4 об их изменении (далее - [5]);

- технические условия 4732-062-00235365-2004 на «Агрегат комбинированный для профилирования полос АКП - 2,3», введенные с 2004 г. (далее - [6]);

- решение о постановке на производство от 10.09.1985 (далее - [7]);

- договора купли-продажи, о совместной деятельности, на поставку продукции, акты и товарные накладные к ним (далее - [8]);

- архивная информация с сайта от провайдера от 18.09.2012 (далее - [9]);

- счет на оплату ТУ со всеми изменениями к ним (далее - [10]);

- заключение эксперта от «Вятской ТПП» (далее - [11]);

- письма от 31.03.2000, 12.04.2000, 15.11.2000, 28.03.2000, 28.03.2000 (далее - [12]);

- учредительные документы ООО «ПКФ «Вятка-АгроДизель» (далее - [13]).

По мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи устройству «Агрегат комбинированный для профилирования полос АКП-2.3» по техническим условиям [5], а также изделию «АКГ.30.000» по чертежам [2] и программе и методике испытаний [3], сведения о которых стали известны в результате использования на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражение также отмечено, что информация об устройстве, идентичном решению по оспариваемому патенту, известна из материалов [1], размещенных в сети Интернет, общедоступность которых до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту подтверждается архивной информацией с сайта [9].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (03.12.2012) был представлен отзыв на указанное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения, отметив, что в возражении не доказана общедоступность сведений из источников информации [1]-[5] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель указал, что известные решения не характеризуются всей совокупностью существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, жестким соединением полок прутком прямоугольного сечения.

В подтверждении данного мнения к отзыву приложены следующие материалы (копии):

- паспорт с техническим описанием АКГ.00.000 ПС, 1990 г. (далее - [14]);
- распечатки из сети Интернет (далее - [15]);
- выписки из ЕГРЮЛ на ООО «Альянс-Агро», на ОАО «Почвомаш», на ООО «Завод почвообрабатывающих машин», на ЗАО «ПОЧВОМАШ», на ООО «Грач», ООО «Тике», на ИП Рябову Людмилу Николаевну (далее - [16]);
- решение Первомайского районного суда г. Кирова от 01.11.2012 года по делу №2-3699/2012 , определение от 03.05.2012 г. о назначении патентоведческой экспертизы, судебный запрос об истребовании подлинника договора купли-продажи от 30.09.2012 г., протокол судебного заседания от 31.07.2012 г., протокол осмотра доказательств от 14.12.2012 г.; (далее - [17]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.02.2011), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов

исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседания коллегии палаты по патентным спорам от лица, подавшего возражение, поступило ходатайство об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 04.10.2012