

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «МЕБЕСОН», ВУ (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 24.05.2010, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №73196, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №73196 выдан на промышленный образец «Тумба под умывальник» по заявке №2008504654/49 с приоритетом от 29.12.2008 на имя Песоцкого Дмитрия Владимировича, Россия. В настоящее время, согласно договору об уступке № РД0065804 от 15.06.2010, патентообладателем оспариваемого патента является Общество с ограниченной ответственностью «АКВАВИТА», Россия (далее – патентообладатель).

Оспариваемый патент действует со следующим перечнем существенных признаков:

Тумба под умывальник,

характеризующаяся:

- формообразованием на основе горизонтально ориентированного параллелепипеда с волнообразным вырезом в передней панели;

- выполнением корпуса с полочкой, закрываемой двумя дверями с ручками и узкими горизонтально ориентированными окошками, соединяющимися в центральной части, и ящиком с одной ручкой в центральной части и с узким горизонтально ориентированным окошком;

- наличием двухчастных ножек;

- колористическим решением с использованием контрастных цветов: панели корпуса и верхняя часть ножек - темным, двери, ящик и ручки - светлым.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, тумба под умывальник с торговым наименованием «БАЛИ» идентичная изделию по оспариваемому патенту изготавливалась ООО «МЕБЕСОН» в соответствии с Техническим описанием ВУ 690320737. 004-2007 ГОСТ 16371 (далее - [1]), продавалась в Белоруссии и поставлялась на территорию Российской Федерации с сентября 2007 года.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Копия свидетельство о государственной регистрации юридического лица (далее - [2]);
- Копия сертификата соответствия № ВУ/112 03.03. 024 01967 (далее - [3]);
- Копия сертификата соответствия № РОСС ВУ.РВ01 .Н01615 (далее - [4]);
- Копия договора № 10 от 16 января 2007 с Приложениями (далее - [1]);
- Копия счета-фактуры № 2847 (далее - [5]);
- Копия счета-фактуры № 2848 (далее - [6]);
- Копия товарной накладной № 0364864 от 11 сентября 2007 г (далее - [7]);
- Копия товарной накладной № 0364895 от 28 сентября 2007 г. (далее -

[8]);

- Копия сертификата происхождения товара № 2/10239-1 (далее - [9]);
- Копия сертификата происхождения товара № 2/10239-2 (далее - [10]);
- Бухгалтерская справка (далее - [11]);
- Копии накладных (далее - [12]);
- Копия письма № 1095 от 13 мая 2010 г. (далее - [13]);
- Копия накладной № 199 от 06.11.2008г. (далее - [13]);
- Копия письма от 16.03.2010 в юр.отдел ООО «МАКСИДОМ» (далее - [14]);
- Договор № 236 от 12.12.2007г. (далее - [15]).

Кроме того, в возражении отмечено, что на страницах публичных публикаций, в частности в каталоге продукции «АКВАЛЬ» (далее - [16]); приведены фотографии и технические рисунки тумбы под умывальник «БАЛИ», которая идентична тумбе под умывальник по оспариваемому патенту и, соответственно, характеризуется той же совокупностью существенных признаков.

С учетом изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Второй экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладатель, надлежащим образом уведомленный о дате заседания коллегии, представил в палату по патентным спорам отзыв по мотивам возражения, в котором выразил несогласие с доводами возражения и отметил следующее.

По мнению патентообладателя, приложенные к возражению техническое описание [1] и каталог [16] «не могут относиться к общедоступным сведениям». В отношении остальных материалов [2] - [15], цитируемых в возражении, патентообладатель отмечает, что они не

содержат информации о внешнем виде упомянутого в них изделия.

В этой связи патентообладатель просит оспариваемый патент на промышленный образец оставить в силе.

В дополнение к возражению в палату по патентным спорам 20.12.2010 были представлены следующие материалы.

- Копия СМР № 0012395 от 11.09.2007 (далее - [17]);
- Копия товарной накладной 0364864 от 11.09.2007 (далее - [18]);
- Копия Акта № 119/07-п от 14.09.2007 к договору № 016/01-07 от 16.01.2007- (далее - [19]);
- Копия СМР № 0012395 от 11.09.2007 с отметкой о получении груза 14.09.2007 (далее - [20]);
- Копия СМР № 0002906 от 28.09.2007 с отметкой об отгрузке товара (далее - [21]);
- Копия товарной накладной 0364895 от 28.09.2007 (далее - [22]);
- Копия Акта № 117/07-п от 02.10.2007 к договору № 16/01-07 от 16.01.2007(далее - [23]);
- Копия СМР № 0002906 от 28.09.2007 с отметкой о получении груза 02.10.2007 (далее - [24]);
- Копия СМР № 0000140 от 02.11.2007 с отметкой об отгрузке товара (далее - [25]);
- Копия товарной накладной 0364949 от 02.11.2007 (далее - [26]);
- Копия Акта № 137/07-п от 05.11.2007 к договору № 016/01-07 от 16.01.2007 (далее - [27]);
- Копия СМР № 0000140 от 02.11.2007 с отметкой о получении груза 05.11.2007 (далее - [28]);
- Копия СМР № 0043249 от 29.11.2007 (далее - [29]);

- Копия товарной накладной 0364978 от 29.11.2007 (далее - [30]);
- Копия CMR № 0047084 от 11.12.2007 (далее - [31]);
- Копия товарной накладной 0364999 от 11.12.2007 (далее - [32]);
- Копия Акта № 223/07-п от 17.12.2007 (далее - [33]);
- Копия CMR № 0047084 от 12.12.2007 с отметкой о получении груза 12.12.2007 (далее - [34]);
- Копия CMR № 0007854 от 29.01.2008 с отметкой об отгрузке товара (далее - [35]);
- Копия товарной накладной 0526184 от 29.01.2008 (далее - [36]);
- Копия Акта № 2005 от 31.01.2008 к договору № 28/01 от 28.01.2008 (далее - [37]);
- Копия CMR № 0007854 от 30.01.2008 с отметкой о получении груза 30.01.2008 (далее - [38]);
- Копия CMR № 0043266 от 11.02.2008 (далее - [39]);
- Копия товарной накладной 0526197 от 11.02.2008 (далее - [40]);
- Копия Акта № 40/08-п от 13.02.2008 к договору № 09/11-07 от 09.11.2007(далее - [41]);
- Копия CMR № 0043266 от 11.02.2008 с отметкой о получении груза 13.02.2008(далее - [42]);
- Копия CMR № 0069210 от 04.03.2008 с отметкой об отгрузке товара
- на 1 л. в 2 экз.
- Копия товарной накладной 0526233 от 04.03.2008 (далее - [43]);
- Копия Акта № 62/08-п от 06.03.2008 к договору № 09/11-07 от 09.11.2007(далее - [44]);
- Копия CMR № 0069210 от 06.03.2008 с отметкой о получении груза 06.03.2008 (далее - [45]);
- Копия CMR № 0069264 от 03.04.2008 (далее - [46]);

- Копия товарной накладной 0526307 от 03.04.2008 (далее - [47]);
- Копия Акта № 109/08-п от 07.04.2008 к договору № 09/11-07 от 9.11.2007(далее - [48]);
- Копия CMR № 0069264 от 03.04.2008 с отметкой о получении груза 07.04.2008 (далее - [49]);
- Копия CMR№ 0081193 от 17.05.2008 с отметкой об отгрузке товара (далее - [50]);
- Копия товарной накладной 0032399 от 17.05.2008 (далее - [51]);
- Копия Акта № 159/08-п от 19.05.2008 к договору № 09/11-07 от 9.11.2007 (далее - [52]);
- Копия CMR№ 0081193 от 17.05.2008 с отметкой о получении груза 19.05.2008 (далее - [53]);
- Копия CMR № 0064612 от 08.09.2008 с отметкой об отгрузке товара (далее - [54]);
- Копия товарной накладной 0133158 от 08.09.2008 (далее - [55]);
- Копия Акта № 195 от 15.09.2008 (далее - [56]);
- Копия CMR № 0064612 от 08.09.2008 с отметкой о получении груза 09.09.2008 (далее - [57]);
- Копия CMR№ 0033271 от 13.10.2008 (далее - [58]);
- Копия товарной накладной 0133249 от 13.10.2008 (далее - [59]);
- Копия Акта № 222 от 20.10.2008 (далее - [60]);
- Копия CMR № 0033271 от 13.10.2008 с отметкой о получении груза 14.10.2008 (далее - [61]);
- Копия CMR № 0064628 от 17.10.2008 (далее - [62]);
- Копия товарной накладной 0133272 от 17.10.2008 (далее - [63]);
- Копия Акта № 382/08-п от 20.10.2008 к договору № 09/11-07 от 9.11.2007 (далее - [64]);

- Копия CMR № 0064628 от 17.10.2008 с отметкой о получении груза 20.10.2008 (далее - [65]);

- Копия CMR № 0064638 от 03.11.2008 (далее - [66]);

- Копия товарной накладной 2361909 (далее - [67]);

- Копия Акта № 404/08-п от 05.11.2008 к договору № 09/11-07 от 9.11.2007 (далее - [68]);

- Копия CMR № 0064638 от 03.11.2008 с отметкой о получении груза 05.11.2008 (далее - [69]);

-Копия CMR № 0095734 от 01.12.2008 (далее - [70]);

- Копия товарной накладной 0740748 от 01.12.2008 (далее - [71]);

- Копия Акта № 449/08-п от 02.12.2008 к договору № 09/11-07 от 9.11.2007(далее - [72]);

Копия CMR№ 0095734 от 01.12.2008 с отметкой о получении груза 02.12.2008 (далее - [73]);

- Информационная справка о поступлении денежных средств № 1119 от 10.12.2010 г. (далее - [74]);

-Копия письма ОАО «Белгазпромбанк» № 04-2-1-17/27444 от 09.12.2010 с приложениями (далее - [75]);

-Копия письма ОАО «Белгазпромбанк» № 04-2-1-17/27445 от 09.12.2010 с приложениями (далее - [76]);

- Копии бухгалтерских документов ООО «АРДЕКО» (далее - [77]);

- Копии страниц каталога «АКВАЛЬ» с отметкой Республиканской библиотеки (далее - [78]);

-Копия письма № 1202 от 19.11.2010 от ООО «Полипринт» с приложениями (далее - [79]).

При этом лицом, подавшим возражение, отмечено, что каталог [16] «доступен любому лицу, т.к. в соответствии с белорусским

законодательством об обязательном экземпляре печатной продукции указанный каталог был направлен в государственные органы научно-технической информации, в частности в Республиканскую научно-техническую библиотеку (далее – РНТБ).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 27.12.2010, лицом, подавшим возражение, к ранее представленным материалам было приобщено «Положение об обязательном бесплатном экземпляре документов», утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 03.09.2008 31284 (далее - [80]) и справка из РНТБ (далее - [81]).

На указанном заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладателем в дополнение к отзыву были представлены материалы, содержащие сопоставительный анализ существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и признаков, присущих изделию по техническому описанию [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2008), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации

27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и вышеупомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 9.9.4.2. Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО, промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 23.3. Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

При этом датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности является:

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображении изделия.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога изделия по оспариваемому патенту в

возражении указано решение внешнего вида тумбы под умывальник «БАЛИ», изображение (фото и чертежи) которой приведено в каталоге [16] на стр. 60-61.

В отношении отнесения сведений, приведенных в каталоге [16] к общедоступным в мире до даты приоритета (29.12.2008) промышленного образца по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Во исполнение предписаний Положения [80], устанавливающего в Республике Беларусь систему безвозмездной передачи в соответствующие органы и организации обязательного экземпляра тиражированной печатной продукции, 9 экземпляров каталога [16] согласно официальному письму ООО «Полипринт» и приложенной к нему выписке из книги заказов [79] были официально разосланы в различные организации, в том числе и в Государственное учреждение «Республиканская научно-техническая библиотека». Копия каталога со штампом (отметкой РНТБ) на титульном листе свидетельствует о том, что экземпляр каталога [16] доставлен адресату и находится в свободном доступе в читальном зале отдела научно-технической литературы и промышленных каталогов библиотеки под каталожным № ПК9035. Дата 18.09.2008 поступления каталога [16] в фонды РНТБ подтверждается официальным письмом за подписью директора указанной организации [81].

С учетом изложенного выше и в соответствии с пунктом 23.3 Регламента ПО, каталог [16] может быть признан общедоступным источником информации и принят к рассмотрению при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

По результатам анализа промышленного образца по оспариваемому патенту на соответствие его условию патентоспособности «новизна», следует констатировать, что решению внешнего вида тумбы под

умывальник «БАЛИ», фотографии которой в различных ракурсах представлены в каталоге [16], присущи все признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, а именно: «формообразование на основе горизонтально ориентированного параллелепипеда с волнообразным вырезом в передней панели, выполнение корпуса с полочкой, закрывающейся двумя дверями с ручками и узкими горизонтально ориентированными окошками, соединяющимися в центральной части, и ящиком с одной ручкой в центральной части и с узким горизонтально ориентированным окошком, наличие двухчастных ножек, колористическое решение с использованием контрастных цветов: панели корпуса и верхней части ножек - темным, двери, ящик и ручки – светлым».

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения) известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2) пункта 22.5.4 Регламента ПО).

В связи с тем, что установлено несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» анализ материалов [1] - [15], [17] - [77], приложенных к возражению нецелесообразен.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 24.05.2010, патент Российской Федерации на промышленный образец №73196 признать недействительным полностью.