

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Фирма «КАЛИТА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.07.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №91366, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №91366 на полезную модель «Рулонная штора» выдан по заявке №2009129929/22 с приоритетом от 05.08.2009 на имя ООО «Торговый Дом «Прома» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Рулонная штора, преимущественно для окон, содержащая прямоугольной формы полотно, связанное с приводом его сворачивания, смонтированным в корпусе в виде горизонтально ориентированного вытянутого короба с возможностью вращения и к которому прикреплен край указанного полотна, выведенного наружу через продольную щель в корпусе, а также привод сворачивания полотна, имеющий замкнутый в кольцо шнур, отличающаяся тем, что привод сворачивания полотна выполнен в виде размещенного в корпусе шкива, охваченного замкнутым в кольцо шнуром с элементами зацепления со шкивом и через муфту связанного с торцем вала для наматывания полотна на вал при протягивании через шкив выведенных из корпуса наружу ветвей шнура, а к корпусу примыкают торцами вертикально ориентированные Г-образные направляющие, под которые заведены боковые края полотна, нижний край которого связан с горизонтально ориентированной планкой, концы которой также заведены под вертикально ориентированные направляющие».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- CZ 297232 12.05.2004 – далее [1];
- Сведения о товарной регистрации товарного знака «Rollite»- далее [2];
- Технический каталог - далее [3];
- Сведения из Интернет - далее [4];
- Лицензионный договор на использование товарных знаков - далее [5];
- Генеральное соглашение - далее [6];
- Лицензионный договор на использование товарных знаков - далее [7];
- Товарная накладная от 04.02.2009 - далее [8].

В возражении указано, что все существенные признаки формулы по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

По мнению лица, подавшего возражение, применение на территории Российской Федерации «технического решения с признаками, тождественными признакам формулы по оспариваемому патенту» подтверждают следующие документы: технический каталог [3], сведения из Интернет [4], лицензионный договор на использование товарных знаков [5]; генеральное соглашение [6].

Кроме того, в возражении отмечено, что товарная накладная [8] свидетельствует о факте поставки фирмой ООО «Прома регион» фирме ООО «Решение для окон» комплектующих системы «rollite», приведенных в каталоге [3], до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 18.11.2010 поступила корреспонденция, в которой повторяются вышеуказанные доводы возражения.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном на заседании коллегии указано, что техническое решение, известное из патента [1], не содержит следующих существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «к корпусу примыкают торцами вертикально ориентированные Г-образные направляющие, под которые заведены боковые края полотна, нижний край которого связан с горизонтально ориентированной планкой, концы которой также заведены под вертикально ориентированные направляющие».

По поводу каталога [3] патентообладатель указывает, что данный источник информации не является общедоступным, поскольку в нем не приведена ни дата подписания в печать, ни дата его выхода в свет.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, необсудительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 09.03.2009 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3. Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

В качестве источника информации, из которого известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в возражении указан патентный документ [1].

Из патентного документа [1] известна рулонная штора, преимущественно для окон, содержащая полотно прямоугольной формы, связанное с приводом его сворачивания, смонтированным в корпусе в виде горизонтально ориентированного вытянутого короба с возможностью вращения и к которому прикреплен край указанного полотна, выведенного наружу через продольную щель в корпусе, а также привод сворачивания полотна, имеющий замкнутый в кольцо шнур, причем привод сворачивания полотна выполнен в виде размещенного в корпусе шкива, охваченного замкнутым в кольцо шнуром с элементами зацепления со шкивом и через муфту связанного с торцем вала для наматывания полотна на вал при протягивании через шкив выведенных из корпуса наружу ветвей шнура.

Таким образом, техническое решение по патенту [1] не

характеризуется следующими существенными признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту: «вертикально ориентированные Г-образные направляющие, под которые заведены боковые края полотна, нижний край которого связан с горизонтально ориентированной планкой, концы которой также заведены под вертикально ориентированные направляющие».

Приведенный в возражении каталог [3] не может быть принят к рассмотрению, поскольку в возражении не представлены документы, подтверждающие его общедоступность.

При этом нельзя согласиться с тем, что товарная накладная [8] свидетельствует о поставке до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту комплектующих системы «rollite», приведенных в каталоге [3], по следующим причинам.

В возражении отсутствуют материалы, подтверждающие соответствие продукции, указанной в каталоге [3] и в накладной [8], кроме того, в возражении не представлен комплект документов (договоры, транспортные накладные, платежные поручения и т.д.), свидетельствующие о факте продажи продукции.

Необходимо также отметить, что на накладной [8] не проставлена подпись грузополучателя и дата получения груза.

Сведения о международной регистрации знака №901258 «Rollite» в базе данных WIPO-ROMARIN [2], сведения из Интернет [4], лицензионные договора [5] и [7], генеральное соглашение [6] также не подтверждают ни общедоступность каталога [3], ни факт открытого использования указанной в нем продукции.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены сведения о средстве, содержащем все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих

признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна" (подпункт (2.2) пункта 9.4. Регламент ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 13.07.2010, патент Российской Федерации на полезную модель №91366 оставить в силе.