

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 17.02.2014 возражение Мирхасанова Ильдара Рахимзяновича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 129566, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 129566 на полезную модель «Автомобильный подогреватель» по заявке № 2012143366/06 с приоритетом от 11.10.2012 выдан на имя Калашникова Дмитрия Николаевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Автомобильный электроподогреватель, содержащий полый корпус, снабженный крышкой, соединенный посредством входного и выходного патрубков с системой охлаждения двигателя внутреннего сгорания, электронагревательный элемент, установленный в камере нагрева корпуса, отличающийся тем, что в камере нагрева установлено средство для обеспечения принудительной циркуляции жидкости.

2. Автомобильный электроподогреватель по п.1, отличающийся тем, что средство для принудительной циркуляции жидкости представляет собой помпу или крыльчатку, соединенную с электрическим двигателем.

3. Автомобильный электроподогреватель по п.1, отличающийся тем, что входной патрубок расположен под углом к корпусу.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано на известность из уровня техники технического решения, охарактеризованного в патенте Китая CN 201078303 Y, опубл. 25.06.2008 (далее – [1]).

По мнению лица, подавшего возражение, известному из патента [1] подогревателю присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом в возражении отмечено, что признак независимого пункта данной формулы, характеризующий наличие у устройства по оспариваемому патенту крышки, а также признаки зависимых пунктов формулы не являются существенными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам (27.11.2014) отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, а также заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.10.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой

по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же

назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 3 пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата. При определении совокупности существенных признаков полезной модели необходимо учитывать положения пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В патентном документе [1], опубликованном 25.06.2008, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, охарактеризовано средство того же назначения, что и упомянутая полезная модель, а именно подогреватель жидкости автомобильного двигателя. При этом в известном подогревателе нагрев жидкости и ее

принудительная циркуляция также обеспечиваются соответствующими средствами, потребляющими электроэнергию.

Известное техническое решение по патентному документу [1], также как и автомобильный электроподогреватель оспариваемому патенту, содержит полый корпус, соединенный посредством входного (поз.1) и выходного (поз.2) патрубков с системой охлаждения двигателя внутреннего сгорания.

В полости корпуса электроподогревателя по патентному документу [1] образована камера нагрева жидкости посредством размещения в ней, как это визуализируется на чертеже фиг.1 к данному патентному документу, электронагревательного элемента (поз.12).

В электроподогревателе, охарактеризованном в патентном документе [1], также как и подогревателе по оспариваемому патенту, в упомянутой камере нагрева помимо электронагревательного элемента также установлено и средство для обеспечения принудительной циркуляции жидкости, представляющее собой крыльчатку (поз.5), соединенную с валом электродвигателя (поз.8-10).

Что касается признака независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего наличие у полого корпуса электроподогревателя крышки, то необходимо отметить следующее.

Упомянутый признак не является существенным ни с точки зрения возможности реализации назначения устройства по оспариваемому патенту, ни с точки зрения возможности достижения технических результатов, указанных в описании к указанному патенту, которые направлены на обеспечение простоты и надежности в эксплуатации, а также на обеспечение более быстрого прогрева жидкости.

Кроме того, на чертеже фиг.1 к патентному документу [1] визуализируется наличие в верхней части известного устройства элемента, обозначенного позицией 11, названного в описании распределительной

коробкой. При этом упомянутая распределительная коробка (поз.11) покрывает всю верхнюю часть корпуса известного электроподогревателя, т.е. может быть названа его крышкой.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, присущи техническому решению, известному из патентного документа [1].

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Что касается признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в описании к данному патенту отсутствуют сведения, подтверждающие существенность этих признаков с точки зрения возможности их влияния на указанные в этом описании технические результаты. Более того, признаки зависимого пункта 2, характеризующие выполнение средства для принудительной циркуляции жидкости в виде крыльчатки, соединенной с электрическим двигателем, также присущи и подогревателю по патентному документу [1].

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.02.2014, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 129566 недействительным полностью.