

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 29.05.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 28.04.2014 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012111142/07, при этом установлено следующее.

Заявлен «Способ регулирования мощности, передаваемой электрическим током», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки (26.03.2012), в следующей редакции:

«1. Способ регулирования мощности, передаваемой электрическим током, содержащий, по меньшей мере входной и выходной конденсаторы, образующие плоскость, отличающийся тем, что конденсаторы содержат общий диэлектрик, имеющий возможность вращения с изменяющейся в функции времени частотой.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что входное напряжение каждого конденсатора, изменяющегося по произвольной функции от времени не зависит от других и возбуждает токи смещения, которые индуктируются индуктивностями, оси обмоток которых совпадают с направлениями токов смещения».

При вынесении решения Роспатента от 28.04.2014 об отказе в выдаче

патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 упомянутой формулы, условию патентоспособности «промышленная применимость».

Данный вывод основан на том, что физические свойства конденсаторов, обусловленные как конструктивным исполнением, так и свойствами диэлектриков, входящих в состав конденсаторов, не позволяют обеспечить преобразование и передачу энергии от одного конденсатора другому путем вращения диэлектрика между их обкладками.

Соответственно, не представляется возможным реализовать указанное заявителем назначение, а именно, регулирование мощности передаваемой электрическим током.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором выражено несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что свойства диэлектриков позволяют осуществлять передачу энергии от одного конденсатора к другому и, соответственно, возможна реализация указанного в формуле изобретения назначения. Причем данный вывод, как отмечает заявитель, следует из приложенных к возражению материалов, а именно, Интернет-распечаток:

- «Лекции по курсу электротехнические материалы» (далее – [1]),
- «Энергия электрического поля в газовой среде» (далее – [2]),
- «Электрический конденсатор - Википедия» (далее – [3]),
- «Конденсаторная передача энергии диэлектриком» (далее – [4]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и

чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1. Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленного решения, в соответствии с родовым понятием, приведенным в независимом пункте 1 формулы изобретения,

является способ регулирования мощности, передаваемой электрическим током.

Возможность реализации указанного выше назначения, как следует из независимого пункта 1 формулы изобретения, напрямую зависит от свойств диэлектриков.

Лицо, подавшее возражение, приводит сведения из материалов [1]-[4], содержащих информацию о возможности проявления диэлектриками свойств сохранения электрического заряда, что теоретически позволило бы обеспечить реализацию назначения заявленного изобретения. Однако, эти материалы не могут быть учтены при оценке соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость», так как они не являются рецензируемыми источниками информации, изданиями РАН, изданиями, рецензируемыми РАН, изданиями государственных отраслевых специализированных институтов, а также изданиями, перечень которых публикуется на сайте ВАК.

При этом следует отметить, что не представлено документов, подтверждающих дату, с которой эти сведения стали общедоступны.

В тоже время, общеизвестно, что диэлектрик – это вещество, практически не проводящее электрический ток (т.е диэлектрик может проводить электрический ток только при определённых условиях, например, в достаточно сильных полях ток нарастает быстро и при некотором критическом поле наступает электрический пробой диэлектрика). Причём диэлектрик возвращается в неполяризованное состояние при отсутствии действующего на него электрического поля (см, например Берклеевский курс физики, том II: «Электричество и магнетизм», Э. Парселл. Перевод с англ. Под ред. А.И Шальникова и А.О. Вайсенберга, изд. 2-е, исправл., Главная редакция физико-математической литературы издательства «Наука» 1975, стр. 310-321), т.е. молекулы – диполи диэлектрика, совершают хаотическое

тепловое движение, ориентированы в самых различных направлениях. Электрические поля этих диполей полностью компенсируют друг друга, и результирующее поле равно нулю во всех областях диэлектрика.

Из указанного выше следует, что только созданием определенных условий можно обеспечить проводимость диэлектриками электрического тока.

При этом в описании изобретения, представленном на дату подачи заявки, отсутствуют какие-либо сведения об условиях, при которых возможно обеспечить проводимость диэлектрика. А само понятие «диэлектрик» используется в обобщенном виде, без указания на выбор именно тех диэлектриков, свойства которых позволили бы обеспечить накопление электрического заряда.

Соответственно, можно согласиться с доводами решения Роспатента, что, поскольку в материалах заявки, поступивших на дату её подачи, понятие «диэлектрик» использовано в обобщенном виде, то под диэлектриком понимается вещество, которое не может накапливать и сохранять заряд без наличия определенных условий. Исходя из этого диэлектрик, находясь под действием электрического поля, создаваемого обкладками только одного из конденсаторов, не может передать энергию другому конденсатору, поле которого равно нулю ввиду возврата диэлектрика в неполяризованное состояние.

Таким образом, на основании общепринятых понятий о свойствах диэлектриков, которые проявляются при определенных условиях, не представляется возможным обеспечить передачу энергии от одного конденсатора другому при отсутствии внешнего электрического поля и, следовательно, невозможно обеспечить регулирование мощности передаваемой электрическим током.

На основании изложенного можно констатировать, что заявленное

изобретение согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2014, решение Роспатента от 28.04.2014 оставить в силе.