

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.05.2014 от ОАО «Научно-производственная корпорация «Иркут» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.11.2013 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013120038/08 на выдачу патента на полезную модель «Устройство управления общесамолетным оборудованием» была подана заявителем 30.04.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство управления общесамолетным оборудованием содержащее общесамолетное оборудование (2), пульт управления (1), подключенный к сети (3) передачи данных, содержащей первый основной (4) канал передачи данных и первый резервный (5) канал передачи данных к которым подключены соответственно первый основной (8) вычислитель-концентратор и первый резервный (9) вычислитель-концентратор,

отличающееся тем, что устройство дополнительно содержит второй основной (10) вычислитель-концентратор и второй резервный (11) вычислитель-концентратор, подключенные соответственно к дополнительно содержащимся в сети (3) передачи данных второму основному каналу (6) передачи данных и ко второму резервному каналу (7) передачи данных, к которым также дополнительно подключен пульт управления (1), при этом общесамолетное оборудование (2) подключено к первому основному (4) каналу передачи данных, к первому резервному (5) каналу передачи данных, ко второму основному (6) каналу передачи данных и ко второму резервному (7) каналу передачи данных соответственно через первый основной (12) коммутатор линий электропитания постоянного тока, первый резервный (13) коммутатор линий электропитания постоянного тока, второй основной (14) коммутатор линий электропитания постоянного тока, второй резервный (15) коммутатор линий электропитания постоянного тока, первый основной (16) коммутатор линий электропитания переменного тока, первый резервный (17) коммутатор линий электропитания переменного тока, второй основной (18) коммутатор линий электропитания переменного тока, второй резервный (19) коммутатор линий электропитания переменного тока, первый основной (20) преобразователь сигналов, первый резервный (21) преобразователь сигналов, второй основной (22) преобразователь сигналов и второй резервный (23) преобразователь сигналов.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что первый основной (12) коммутатор линий электропитания постоянного тока, первый резервный (13) коммутатор линий электропитания постоянного тока, второй основной (14) коммутатор линий электропитания постоянного тока, второй резервный (15) коммутатор линий электропитания постоянного тока, первый основной (16) коммутатор линий электропитания переменного тока, первый резервный (17) коммутатор линий электропитания переменного тока, второй основной (18) коммутатор линий электропитания переменного тока и второй резервный

(19) коммутатор линий электропитания переменного тока снабжены средствами защиты линий электропитания постоянного и переменного тока соответственно.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что пульт управления содержит средства управления летно-техническим составом и выполнен в виде комплексного потолочного пульта управления.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что первый основной (4), первый резервный (5), второй основной (6) и второй резервный (7) каналы передачи данных являются двунаправленными мультиплексными каналами, соответствующим спецификации ARINC-825.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что сеть (3) передачи данных является сетью контроллеров (CAN).».

По результатам рассмотрения данной заявки 18.11.2013 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Устройство управления общесамолетным оборудованием», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 30.05.2014 было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в

формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Лицо, подавшее возражение, также подчёркивает, что заявленное предложение характеризуется техническими средствами, следовательно, решение в целом относится к устройству.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (30.04.2013), правовая база включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен

элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ

20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Устройство управления общесамолетным оборудованием», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит общесамолетное оборудование, пульт управления, первые основной и резервный вычислитель-концентраторы, вторые основной и резервный вычислитель-концентратор, первый основной коммутатор линий электропитания постоянного тока, первый резервный коммутатор линий электропитания постоянного тока, второй основной коммутатор линий электропитания постоянного тока, второй резервный коммутатор линий электропитания постоянного тока, первый основной коммутатор линий электропитания переменного тока, первый резервный коммутатор линий электропитания переменного тока, второй основной коммутатор линий электропитания переменного тока, второй резервный коммутатор линий электропитания переменного тока, первый основной преобразователь сигналов, первый резервный преобразователь сигналов, второй основной преобразователь сигналов и второй резервный преобразователь сигналов.

Данный вывод основан на том, что признаки независимого пункта 1 предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь общесамолетного оборудования, пульта управления, вычислителей-концентраторов, коммутаторов, преобразователей сигналов, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи управляющего сигнала между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При этом возможность использования данных технических средств в устройстве управления общесамолетным оборудованием, как следует из

формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а лишь использованием программного обеспечения (управляющей программы).

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, общесамолетное оборудование, пульт управления, вычислители-концентраторы, коммутаторы, преобразователи сигналов, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2014, решение Роспатента от 18.11.2013 оставить в силе.