

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 04.09.2014, поданное ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская», ОАО «Племенной конный завод «Дубровский», ООО «Племенной конный завод «Дубровский», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №394122, при этом установлено следующее.

Товарный знак по свидетельству №394122 с приоритетом от 07.07.2008 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 19.11.2009 в отношении товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ, приведенных в перечне свидетельства, на имя ООО «Уралбройлер» (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №394122 является комбинированным. В соответствии с описанием, приведенным в заявке, товарный знак представляет собой стилизованное яйцо, внутри которого помещены словесный элемент «ДУБРОВКА», выполненный заглавными буквами русского алфавита, и расположенный под ним изобразительный элемент в виде вензеля. Знак охраняется в желтом, коричневом, белом цветовом сочетании.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 04.09.2014 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №394122,

мотивированное несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ОАО «Племенной конный завод «Дубровский» (далее – ОАО «ПКЗ «Дубровский») является старейшим предприятием Челябинской области, созданным в 1974 году, которое никогда не меняло своего местонахождения и всегда изготавливало свою продукцию только в поселке Дубровка Челябинской области;

- на этикетках продукции всегда располагалось наименование предприятия-изготовителя и адрес производства – п.Дубровка. Строгое соблюдение технологий и ГОСТов при изготовлении мясной продукции позволило и позволяет выпускать продукцию с высокими качественными характеристиками;

- ассортимент продукции представлен в федеральных и региональных сетях города Челябинска и Челябинской области и включает 32 наименования колбасных изделий, 16 наименований полуфабрикатов, 29 наименований охлажденного мяса, 40 наименований субпродуктов;

- потребитель всегда была осведомлен о производителе и месте производства товаров, что свидетельствует о возникновении у потребителя устойчивой ассоциативной связи между мясной продукцией, ее производителем (ОАО «ПКЗ «Дубровский») и местом производства этой продукции (п. Дубровка);

- ОАО «ПКЗ «Дубровский» использует обозначения «ДУПКО», «ДУБРОВСКИЙ», «ДУБРОВСКИЕ» на своей продукции, на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в предложениях о продаже товаров, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

- продукция ОАО «ПКЗ «Дубровский» как в предыдущие годы, так и в настоящее время неоднократно выставлялась на международных, областных и региональных выставках, имеет дипломы и награды;

- ОАО «ПКЗ «Дубровский» является правообладателем серии товарных знаков, включающих элементы, созвучные с названием п.Дубровка (товарные знаки: «ДУПКО» по свидетельству №316740; «ДУБРОВСКИЙ» по свидетельству №444662, «ДУБРОВСКИЕ» по свидетельству №444664);

- проведенный социологический опрос показал, что 71% респондентов, принявших участие в исследовании, сказали, что товар под обозначением «ДУБРОВКА» выпускает ОАО «ПКЗ «Дубровский». Это свидетельствует о возможности вызвать у потребителя ассоциации между оспариваемым товарным знаком и продукцией лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, отмечает, что в 2009 году в отношении ОАО «ПКЗ «Дубровский» была начата процедура банкротства. Вместе с тем, для сохранности поголовья крупного рогатого скота (далее – КРС), а также сохранения непрерывности производственного цикла было создано ООО «Племенной конный завод «Дубровский» (далее – ООО «ПКЗ «Дубровский»), место нахождения которого: Челябинская обл., Красноармейский район, п. Дубровка, ул.Мира, 15а;

- полномочия на выполнение всех действий, связанных с государственной регистрацией ООО «ПКЗ «Дубровский», были возложены на ООО «Равис-птицефабрика Сосновская». Между ОАО «ПКЗ «Дубровский» и ООО «ПКЗ «Дубровский» были заключены договоры аренды имущественного комплекса и технологического оборудования. По соглашению с ОАО «ПКЗ «Дубровский», ООО «ПКЗ «Дубровский» выпускает продукцию, используя товарные знаки ОАО «ПКЗ «Дубровский» (свидетельства №316740, №444662, №444664). В настоящее время продукция ООО ПКЗ «Дубровский» производится по классической технологии в соответствии с техническими условиями, по которым выпускало свою продукцию ОАО «ПКЗ «Дубровский». Ассортимент выпускаемой продукции постоянно расширяется;

- ООО «ПКЗ «Дубровский» имеет ряд сертификатов качества и деклараций соответствия существующим требованиям на продукцию;

- продукция ООО «ПКЗ «Дубровский» имеет дипломы и награды многочисленных выставок и конкурсов, постоянно рекламируется в СМИ;

- ООО ПКЗ «Дубровский» реализует продукцию в федеральных и региональных сетях города Челябинска, Челябинской области, в 30 фирменных магазинах, в розничных торговых сетях - «Молния», «Перспект», «Теорема», «Перекресток». Реализация продукции ООО «ПКЗ «Дубровский» также производится в магазинах и на

крупных рынках Екатеринбурга, Башкирии, Кургана, Магнитогорска. Предполагаются поставки в Казахстан;

- таким образом, на дату подачи возражения продукция ООО «ПКЗ «Дубровский», производимая в Дубровке, стала широко известна потребителю;

- риск смешения потребителями мясных товаров из Дубровки, производимых ООО «ПКЗ «Дубровский», и товаров, маркируемых оспариваемым товарным знаком «ДУБРОВКА», при одновременном наличии этих товаров на одних и тех же прилавках, неизбежен;

- поскольку продукция ООО «ПКЗ «Дубровский» и правообладателя относится к одному виду продукции и реализуется в одних и тех же магазинах, предназначена для одних и тех же целей, имеет один и тот же круг потребителей, то у потребителя могут возникнуть представления о принадлежности этих товаров одному производителю;

- что касается ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская», то данная компания является крупным агрохолдингом по производству мяса птицы, в состав которого входит 10 подразделений. На имя ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская» были поданы заявки №2013740019 - «ДУБРОВКА» и №2014706138 «Красноармейская дубровка»;

- правообладатель оспариваемого товарного знака «ДУБРОВКА», находящийся в одном регионе с ОАО «ПКЗ «Дубровский» и ООО «ПКЗ «Дубровский», зарегистрировав товарный знак со словесным элементом «Дубровка», воспользовался репутацией ОАО «ПКЗ «Дубровский»;

- таким образом, использование оспариваемого товарного знака на мясной продукции способно ввести в заблуждение потребителя относительно места производства товаров, производителя и качественных характеристик товара.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №394122 недействительным полностью.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- копия Устава ОАО «Племенной конный завод «Дубровский» от 2006 – [1];

- копия Распоряжения за №1378-у от 30.09.2004 «Об условиях приватизации ФГУП племенного конного завода «Дубровский» – [2];
- копия Устава ФГУП племенного конного завода «Дубровский» от 2002 – [3];
- копия Постановления Главы Красноармейского района за №182 от 28.04.1999 «О переименовании государственного сельскохозяйственного предприятия совхоза «Дубровский» – [4];
- копия Приказа Минсельхозпрод России за №300 от 22.04.1999 «О ФГУП племенном конном заводе «Дубровский» в Челябинской области – [5];
- копия Устава государственного сельскохозяйственного предприятия совхоза «Дубровский» от 1993 – [6];
- копия Приказа районного управления сельского хозяйства Красноармейского района за №79 от 09.07.1993 – [7];
- копия Приказа Министерства совхозов РСФСР за №956 от 19.11.1974 «О разукрупнении овощеводческо-молочного совхоза имени 50-летия СССР в Челябинской области» – [8];
- копия справки Администрации Красноармейского района. Архивный отдел. за №69 от 02.04.1999 «Об образовании Дубровского совхоза» – [9];
- распечатки с сайта www.dupko.ru, содержащие информацию о ОАО «Племенной конный завод «Дубровский» и выпускаемой продукции – [10];
- копии публикаций в СМИ за 2004, 2006 гг. – [11];
- копии Дипломов – [12];
- справки ОАО «ПКЗ «Дубровский» об объемах производства и продаж, объемах затрат на рекламу, сведениях о территории реализации и длительности использования за 1994-2007 гг. – [13];
- копии Договоров за 2004, 2005, 2007 гг. – [14];
- копии товарных накладных и платежных поручений – [15];
- копия выписки из ЕГРЮЛ ОАО «ПКЗ «Дубровский» – [16];
- копия Договора №06Р/Ч/12 от 28.06.2012 (оказание услуг по проведению социологического исследования) – [17];

- отчет социологического исследования «Количественный опрос потребителей мясных продуктов» – [18];
- муниципальный контракт №Р-163/2006 от 22.05.2006 на поставку товаров для муниципальных нужд – [19];
- копии договоров за 2004-2008 гг. (оказание услуг рекламного характера) – [20];
- копия письма-обращения ОАО «ПКЗ «Дубровский» к ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская» – [21];
- претензионное письмо от покупателя – [22];
- распечатки с сайта ФИПС Роспатента www.fips.ru/, касающиеся сведений о товарных знаках по свидетельствам: №316740, №444662 №444664 – [23];
- копия Договора об учреждении ООО «ПКЗ «Дубровский» – [24];
- копия выписки из ЕГРЮЛ ООО «ПКЗ «Дубровский»» – [25];
- копия Свидетельства о государственной регистрации ООО «ПКЗ «Дубровский» – [26];
- копия Свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «ПКЗ «Дубровский» – [27];
- копия Устава ООО «ПКЗ «Дубровский»» – [28];
- копии Договоров: аренды имущества, аренды оборудования, аренды производственного инвентаря и приложения к ним – [29];
- копии деклараций о соответствии продукции – [30];
- копии сертификатов соответствия продукции – [31];
- копии Договоров поставки продукции №Р-630/2013 от 16.12.2013 и №243/КРС от 26.02.2013 – [32];
- копии Договоров на размещение рекламы и приложение к ним за 2013, 2014 гг. – [33];
- рекламные материалы – [34];
- образцы упаковки – [35];
- копия соглашения между ОАО «ПКЗ «Дубровский» и ООО «ПКЗ «Дубровский» от 01.01.2012 – [36].

Правообладатель, надлежащим образом ознакомленный с материалами возражения от 04.09.2014, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- отсутствуют доказательства того, что товарный знак «ДУБРОВКА» способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товара;

- лицо, подавшее возражение, для индивидуализации своей продукции давно использует товарный знак «ДУПКО», что подтверждается документами, приложенными к ранее поданным возражениям ОАО «ПКЗ «Дубровский»;

- продукцию лица, подавшего возражение, потребитель ассоциирует именно с товарным знаком «ДУПКО». Довод о том, что «ДУБРОВКА» ассоциируется в сознании потребителя с продукцией правообладателя, не доказан;

- населенные пункты с наименованием Дубровка существуют в Ленинградской и Брянской областях. Есть станция московского метрополитена «Дубровка», Дубровкой назывался исторический район Москвы, где до 1920 года располагалась городская бойня. Существует мясокомбинат «Дубровский» в Брянской области;

- также не представлены доказательства того, что лицо, подавшее возражение, реализует однородные товары под своим фирменным наименованием после даты (07.07.2008) приоритета оспариваемого товарного знака;

- в соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса при регистрации товарных знаков сходных с фирменным наименованием иного лица имеет значение однородность товаров;

- права лица, подавшего возражение, не нарушены, т.к. 02.06.2009 года в отношении ОАО «ПКЗ «Дубровский» была введена процедура банкротства.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №394122.

К отзыву были представлены следующие документы:

- изображения продукции ОАО «ПКЗ «Дубровский», маркированной обозначением «ДУПКО» – [37];

- сведения о ООО «Мясокомбинат «Дубровский» (Брянская область) – [38];

- копия решения Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2010 по Делу № А76-8283/2009-48-59 – [39];

- выдержки из судебных решений – [40].

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, Палата по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, убедительными в части.

С учетом даты приоритета (07.07.2008) товарного знака по свидетельству №394122 правовая база для оценки охраноспособности данного товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложными или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Подача возражения была осуществлена от имени трех юридических лиц: ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская», ОАО «ПКЗ «Дубровский», ООО «ПКЗ «Дубровский».

При этом из представленных документов усматривается, что ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская» является крупнейшим производителем мясной продукции. Продукция птицефабрики является постоянным участником и призером различных

конкурсов и выставок: «100 лучших товаров России», «20 лучших товаров Челябинской области» и др. Ассортимент продукции составляет более 300 наименований. На имя ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская» поданы заявки на регистрацию товарных знаков «ДУБРОВКА» (заявка №2013740019) и «КРАСНОАРМЕЙСКАЯ ДУБРОВКА» (заявка №2014706138) в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ.

ООО «ПКЗ «Дубровский» (основным учредителем которого является ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская» - 99% в уставном капитале) расположено в п.Дубровка Челябинской области и там же осуществляет хозяйственную деятельность по производству мясной продукции.

Что касается ОАО «ПКЗ «Дубровский», то следует отметить следующее.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.11.2010 по делу №А76-8283/2009 [39] ОАО «ПКЗ «Дубровский» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Согласно Федеральному закону от 26 октября 2002г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) на стадии конкурсного производства хозяйственная деятельность должника может быть прекращена на основании решения собрания кредиторов. Соответствующего документа в распоряжении коллегии представлено не было. Напротив, представленные лицом, подавшим возражение, материалы свидетельствуют о следующем.

Для сохранности поголовья КРС и непрерывности производственного цикла ОАО «ПКЗ «Дубровский» в начале 2011 года заключило с ООО «ПКЗ «Дубровский» договоры аренды [29], согласно которым ООО «ПКЗ «Дубровский» на правах аренды владеет имуществом, оборудованием и производственным инвентарем ОАО «ПКЗ «Дубровский». ОАО «ПКЗ «Дубровский» заключило с ООО «ПКЗ «Дубровский» соглашение [36], согласно которому ООО «ПКЗ «Дубровский» предоставлено право на использование товарных знаков по свидетельствам №316740, №444662, №444664 (данное соглашение в Роспатенте не зарегистрировано). При этом, в указанном соглашении указано, что производство мясной продукции должно

осуществляться в соответствии с рецептурой и технологическими инструкциями ОАО «ПКЗ «Дубровский».

Указанное выше свидетельствует об участии ОАО «ПКЗ «Дубровский» в хозяйственной деятельности по производству мясной продукции в п. Дубровка.

С учетом изложенного, коллегия палаты по патентным спорам усматривает заинтересованность ООО «РАВИС-птицефабрика Сосновская», ОАО «ПКЗ «Дубровский», ООО «ПКЗ «Дубровский» в подаче данного возражения, поскольку деятельность данных лиц связана с производством мясной продукции и использованием для ее маркировки спорного обозначения.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №394122 представляет собой



комбинированное обозначение , включающее словесный элемент «ДУБРОВКА», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, и изобразительный элемент в виде вензеля, заключенного в овальную рамку.

Анализ словарно-справочных изданий показал, что оспариваемый знак (словесный элемент и изобразительные элементы) сам по себе не несет информации относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть в результате ассоциации, в частности, с другим производителем, основанной на предшествующем опыте.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы [1-9], из которых следует, что на протяжении многих лет, задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака в п.Дубровка, Челябинской области ОАО «ПКЗ «Дубровский» осуществлялось производство мясной продукции.

Представленные материалы показывают, что история ОАО «ПКЗ «Дубровский» началась в 1974 году, когда по приказу Министерства совхозов РСФСР произошло разукрупнение овощеводческо-молочного совхоза имени 50-летия СССР на совхоз

«Дубровский». В 1993 году совхоз «Дубровский» был переименован в соответствии с Приказом районного управления сельского хозяйства Красноармейского района на Государственное сельскохозяйственное предприятие совхоз «Дубровский». В соответствии с уставом [6] предметом деятельности совхоза являлось производство и реализация сельскохозяйственной продукции: зерна, мяса, молока, кормовых культур. В 1999 году произошло переименование в ФГУП «Племенной конный завод «Дубровский». В соответствии с уставом [3] предметом деятельности предприятия наряду с выращиванием племенных лошадей, являлось также производство и реализация колбасных изделий, мясных полуфабрикатов. В 2004 году Распоряжением ФГУП «Племенной конный завод «Дубровский» было преобразовано в ОАО «ПКЗ «Дубровский», которое продолжало осуществлять деятельность по производству мясной продукции в Дубровке.

Следует отметить следующее. Несмотря на то, что организационно-правовая форма предприятия неоднократно менялась, местонахождение его оставалось прежним (поселок Дубровка, Челябинская область) и производство мясной продукции осуществлялось на одних и тех же производственных мощностях.

В 1974 году ОАО «ПКЗ «Дубровский» располагало общей земельной площадью в 4820 гектаров, в 1999 году общая земельная площадь предприятия возросла до 7274 гектара. На конец 2004 года поголовье КРС составило 10000 голов.

Производство мясной продукции в Дубровке включает сырье собственного производства, цех растениеводства, убойный цех, цеха по переработке мяса и производства полуфабрикатов, колбасный и пельменный цеха.

В 2009 году ассортимент продукции составил 32 вида наименований сырой продукции, 25 наименований вареных и полукопченых колбас, 3 наименования халяльной продукции, 10 наименований полуфабрикатов, ежедневно на предприятии производилось от 1,5 до 2,8 т колбас.

Поставка мясной продукции ОАО «ПКЗ «Дубровский» осуществлялась по всем регионам Челябинской области (г.Челябинск, г.Озерск, г.Чебаркуль, г.Миасс, г.Златоуст) и в другие регионы страны, как через собственную розничную сеть, так и другие розничные сети («Молния», «Перекресток», гипермаркет «Теорема» и др.).

Согласно представленным Договорам [20] осуществлялась реклама на радиостанциях «РЕТРО FM» (с 2005 года), на радиостанциях «РУССКОЕ РАДИО», «ЕВРОПА ПЛЮС» (с 2007 года).

Информация об ОАО «ПКЗ «Дубровский» была представлена в СМИ, на собственном сайте, на рекламных растяжках, на остановочных комплексах, в торговых комплексах.

Материалы [12] свидетельствуют о том, что ОАО «ПКЗ «Дубровский» неоднократно участвовало в специализированных выставках и ярмарках и награждалось дипломами и медалями, как в отношении самой фирмы, так и в отношении продукции, производимой в п. Дубровка Челябинской области. Так, в 2001 году на VIII Международной выставке «Агро-2001» продукция ФГУП «ПКЗ «Дубровский» награждена медалью, в 2003 году на российской агропромышленной выставке «Золотая осень» – награждена дипломом и медалью. В дипломах в качестве производителя указывалось ОАО «ПКЗ «Дубровский» (ФГУП «ПКЗ «Дубровский»), Челябинская область, п.Дубровка.

Несмотря на то, что для маркировки производимой мясной продукции ОАО «ПКЗ «Дубровский» использовало зарегистрированные на его имя товарные знаки: «ДУПКО» (свидетельство №316740) и «ДУБРОВСКИЙ», «ДУБРОСКИЕ» (свидетельства №№444662, 444664), позиционирование этой продукции лицом, подавшим возражение, осуществлялось как мясная продукция из Дубровки [11].

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам усматривает, что на протяжении длительного периода времени (с 1974г.) в п.Дубровка осуществлялось производство мясных продуктов, единственным производителем которых выступало ОАО «ПКЗ «Дубровский», следовательно знание потребителем продукции данного лица напрямую связано с местом ее производства – п.Дубровка.

С учетом вышеизложенного у коллегии имеются основания полагать, что в случае маркировки оспариваемым товарным знаком товаров 29 класса МКТУ, относящихся к мясным продуктам, у российского потребителя будут возникать ассоциации с тем, что данная продукция происходит из п.Дубровка и

изготавливается на производственных мощностях, принадлежащих ОАО «ПКЗ «Дубровский».

Коллегией также принято во внимание, что в настоящее время продолжается производство мясной продукции в Дубровке предприятием ООО «ПКЗ «Дубровский».

Продукция ООО «ПКЗ «Дубровский» имеет необходимые разрешительные документы [30,31]. Информация о мясной продукции из Дубровки печаталась в различных СМИ. Продукция неоднократно награждалась дипломами и медалями на различных выставках, ярмарках (XVIII Универсальная выставка-ярмарка «АГРО-2011» XIX Универсальная выставка-ярмарка «АГРО-2012», «Межрегиональная агропромышленная выставка уральского федерального округа, 2013»; Ежегодный фестиваль качества мясной и рыбной продукции, 2014).

Учитывая то, что мясная продукция продолжает выпускаться в п. Дубровка, ООО «ПКЗ «Дубровский» сохраняет в своем фирменном наименовании отличительную часть «ПКЗ «Дубровский» и выпускает продукцию на производственных мощностях и по технологическими инструкциями ОАО «ПКЗ «Дубровский» с использованием принадлежащих ему товарных знаков, имеются все основания полагать, что это лицо будет восприниматься как продолжатель традиций и качества предприятия ОАО «ПКЗ «Дубровский». В связи с этим у потребителя продолжает существовать ассоциативная связь между товарами 29 класса МКТУ «мясные продукты» и местом, где они производятся – п. Дубровка.

Коллегией также принято во внимание, что правообладателем не было представлено документов, свидетельствующих о производстве им товаров 29 класса МКТУ и оказании услуг 35 класса МКТУ под обозначением «ДУБРОВКА». Следует также отметить, что местом нахождения правообладателя является г. Челябинск.

Относительно наличия сведений о мясокомбинате «Дубровский» в Брянской области следует отметить, что правообладатель не представил каких-либо документов, свидетельствующих о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака этим лицом осуществлялось производство товаров 29 класса МКТУ и оказывались услуги 35 класса МКТУ.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака в отношении товаров 29 класса МКТУ «бекон, бульоны; ветчина; дичь; деликатесные мясные продукты; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; изделия колбасные; сосиски; колбаса кровяная; консервы мясные; консервы; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; паштеты из печени; печень; продукты из соленого свиного окорока; протеины пищевые; птица домашняя [неживая]; сало; свинина; солонина; сосиски в сухарях; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; субпродукты; супы; экстракты мясные» и сопутствующим им услуг 35 класса МКТУ «представление товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение товаров [для третьих лиц], в том числе через магазины, услуги магазинов, в том числе услуги оптовой и розничной торговли; управление процессами обработки заказов на покупки; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» способна ввести в заблуждение потребителя относительно места производства товаров и его изготовителя.

Что касается других товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемой регистрации, то следует отметить, что материалы возражения не содержат документального подтверждения производства этих товаров и оказания услуг и обоснования довода о введении потребителя в заблуждение относительно производителя товаров (услуг) и места их оказания.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела коллегия полагает, что предоставление правовой охраны знаку по свидетельству №394122 противоречит требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса и, следовательно, является неправомерной в отношении части товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ, указанных выше.

Относительно довода правообладателя, касающегося пункта 8 статьи 1483 Кодекса, следует отметить, что в возражении от 04.09.2014 в качестве основания для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №394122 пункт 8 статьи 1483

Кодекса не указан. В этой связи единственным основанием, которое подлежит оценке, является соответствие знака положениям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение от 04.09.2014, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №394122 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ «бекон, бульоны; ветчина; дичь; деликатесные мясные продукты; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной; жиры животные; жиры пищевые; изделия колбасные; сосиски; колбаса кровяная; консервы мясные; консервы; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; паштеты из печени; печень; продукты из соленого свиного окорока; протеины пищевые; птица домашняя [неживая]; сало; свинина; солонина; сосиски в сухарях; составы для приготовления бульона; составы для приготовления супов; субпродукты; супы; экстракты мясные» и услуг 35 класса МКТУ «представление товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение товаров [для третьих лиц], в том числе через магазины, услуги магазинов, в том числе услуги оптовой и розничной торговли; управление процессами обработки заказов на покупки; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».