

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меняшкина Д.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 25.10.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2140498, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2140498 на изобретение «Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности» выдан по заявке №99108857/03 с приоритетом от 29.04.1999 на имя Лившиц Анатолий Яковлевич, Боганик Александр Генриевич и ООО «Акустические материалы» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности, включающее двухслойную пластину, имеющую N отверстий для крепления ее к поверхности, N - натуральное число, отличающееся тем, что двухслойная пластина состоит из первого слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний K_1 и второго слоя с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_2 > K_1$, обращенного к твердой поверхности, а стенки одного или более отверстий покрыты

материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что весь внутренний объем одного или более отверстий заполнен материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

3. Устройство по п.п. 1 или 2, отличающееся тем, что введены $M-1$ двухслойных пластин, обращенных вторым слоем к поверхности, наложенных друг на друга и первую двухслойную пластину таким образом, что они образуют многослойную пластину с N сквозными отверстиями, M - натуральное число.

4. Устройство по любому из п.п. 1 - 3, отличающееся тем, что коэффициент поглощения энергии акустических колебаний первого слоя i -й двухслойной пластины много меньше коэффициента поглощения энергии акустических колебаний ее второго слоя, $i = \overline{1, M}$, M - натуральное число.

5. Устройство по любому из п.п. 1 - 4, отличающееся тем, что толщины первых слоев i -й и j -й двухслойных пластин не равны между собой, $i = \overline{1, M}$, $j = \overline{1, M}$, $i \neq j$, M - натуральное число.

6. Устройство по любому из п.п. 1 - 5, отличающееся тем, что толщины вторых слоев i -й и j -й двухслойных пластин не равны между собой $i = \overline{1, M}$, $j = \overline{1, M}$, $i \neq j$, M - натуральное число.

7. Устройство по любому из п.п. 1 - 6, отличающееся тем, что первый слой двухслойной пластины, наиболее удаленной от твердой поверхности, состоит из двух подслоев, один из которых, более удаленный от второго слоя этой двухслойной пластины, смещен относительно другого в одном или двух взаимно перпендикулярных направлениях в плоскости его собственного расположения на величину менее его габаритного размера.

8. Устройство по любому из п.п. 1 - 7, отличающееся тем, что плотность второго слой i -й двухслойной пластины является переменной по ее объему».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что устройство для снижения энергии акустических колебаний, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, известно из патентного документа US 2911207, опубл. 03.11.1959 (далее – [1]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, устройство по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники, а именно из патентного документа FR 744204, опубл. 03.05.1934 (далее – [2]), авторского свидетельства СССР № 1020538, опубл. 30.05.1983 (далее – [3]), упомянутого выше патентного документа [1].

В возражении отмечено, что пункт 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит признак «подслой». Однако в соответствии с ГОСТом 25621-83 (далее – [4]) подслой - это состав, наносимый на поверхность сопрягаемых элементов перед укладкой мастики для улучшения адгезии. При этом лицо, подавшее возражение, считает, что первый слой двухслойной пластины не может состоять из двух подслоев.

По мнению лица, подавшего возражение, указание в формуле изобретения обозначения «N – натуральное число», может означать отсутствие отверстий у пластины. При этом в возражении подчеркнуто, что в описании к оспариваемому патенту не указаны ни материалы, из которых изготавливается устройство, ни значения коэффициентов потерь энергии акустических колебаний K_1 , K_2 , K_3 для соответствующих материалов.

Для сведения лицом, подавшим возражение, представлены копии

следующих источников информации:

- В.И. Заборов и др., Звукоизоляция в жилых и общественных зданиях, «Стройиздат», Москва 1979 г., стр. 28, 29 (далее – [5]);
- В.И. Заборов, Теория звукоизоляции ограждающих конструкций, «Издательство литературы по строительству», Москва 1969 г., стр. 158, 159 (далее – [6]);
- Физический энциклопедический словарь под ред. А.М. Прохорова, Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», Москва 1995 г., стр. 14, 15 (далее – [7]);
- Интернет-распечатка «Значение слова «Звук» в Большой Советской Энциклопедии» (далее – [8]);
- Современный толковый словарь русского языка, «НОРИНТ», Санкт-Петербург 2002 г., стр. 77 (далее – [9]);
- С.Д. Ковригин и др., Борьба с шумами в гражданских зданиях (ударные и структурные шумы), «Издательство литературы по строительству», Москва 1969 г., стр. 84-87, 114, 115 (далее – [10]);
- письмо от Заместителя директора НИИСФ РААСН от 28.09.2011 (далее – [11]);
- Новый словарь русского языка Толково-словообразовательный, Т.Ф. Ефремова, «Русский язык», Москва 2000 г., стр. 194 (далее – [12]);
- ВЕСТНИК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК научный и общественно-политический журнал под ред. Ю.С. Осипова, Издательство «Наука», Международная академическая издательская компания «Наука/Интерпериодика», Москва, том 72, №3 март 2002 г. стр. 245 (далее – [13]);
- Е.Я. Юдин и др., Звукопоглощающие и звукоизоляционные материалы, «Издательство литературы по строительству», Москва 1966 г., стр. 32, 33 (далее – [14]);
- Справочник по технической акустике под ред. М. Хекла и

Х.А. Мюллера, «Судостроение», Ленинград 1980 г., стр. 407-412 (далее – [15]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии представителем патентообладателя представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, из источников информации [1]-[3] не известны все признаки, характеризующие устройство для снижения акустических колебаний по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В отзыве указано, что множество $N=(1, 2...)$ всех натуральных чисел – это множество целых положительных чисел, снабженное естественным порядком, называется натуральным рядом см. Математический энциклопедический словарь «Советская энциклопедия», Москва 1988 г., стр. 394 (далее – [16]). В отношении признака «подслой» патентообладатель отмечает, что приставка «под...» употребляется при образовании существительных и прилагательных, например, подкласс, подразделение... см. «Словарь русского языка. Академия наук СССР. Институт Языкознания. «Государственное издательство иностранных и национальных словарей», Москва 1959 г. том 3, стр. 238» (далее – [17]).

В подтверждение данных доводов к отзыву были приложены следующие материалы:

- Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, «Большая Российская энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 72 (далее – [18]);

- Большая Советская Энциклопедия под ред. Б.А. Введенского, Государственное научное издательство «Большая Советская Энциклопедия», том 8 и том 16, стр. 573 (далее – [19]);

От лица, подавшего возражение, поступило «ходатайство о назначении патентной экспертизы», к которому приложены копии следующих документов:

- письмо Общества изобретателей и рационализаторов РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН (далее – [20]);

- письмо Меняшкина Д.Г. (далее – [21]);

- заключение патентного поверенного Сунагатова Н.М. (далее – [22]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным Минюстом России 22.09.1998, опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 05.10.1998 №26 (с поправкой, опубликованной 19.10.1998 в №28) (далее - Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на

указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что ноль является числом, входящим в ряд N-натуральных чисел, поскольку в данный ряд входят лишь целые положительные числа (см., например, словарь [16]).

Относительно признака зависимого пункта 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту «слой... состоит из двух подслоев», необходимо отметить следующее.

ГОСТ [4] в котором дано определение термина «подслой», не относится к области акустики.

При этом согласно словарю [17] приставка «под...» употребляется при образовании существительных, представляющих собой часть какого-либо

целого, например, подкласс. Таким образом, информация, содержащаяся в словаре [17], позволяет сделать вывод о том, что подслои - это один из слоев многослойного покрытия.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве источника информации, содержащего сведения о всех признаках изобретения по оспариваемому патенту, указан патентный документ [1].

Родовое понятие изобретения по оспариваемому патенту «устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности» сформулировано в самом общем виде. Демпфирующую панель по патентному документу [1] также снижает энергию акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности.

Из патентного документа [1] известна демпфирующая панель для виброизоляции, включающая многослойную пластину, имеющую отверстия для крепления ее к поверхности.

Устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- коэффициент потерь энергии акустических колебаний K_2 второго слоя двухслойной пластины, обращенного к твердой поверхности, больше коэффициента потерь энергии акустических колебаний K_1 первого слоя;

- стенки одного или более отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Наиболее близким аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента является техническое решение по патентному документу [2].

Из патентного документа [2] известно устройство для снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности, включающее двухслойную пластину, состоящую из асбоцемента и минеральной ваты, имеющую отверстия для крепления ее к поверхности.

Устройство, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается от технического решения по патентному документу [2] следующими признаками:

- коэффициент потерь энергии акустических колебаний K_2 второго слоя двухслойной пластины, обращенного к твердой поверхности, больше коэффициента потерь энергии акустических колебаний K_1 первого слоя;

- стенки одного или более отверстий покрыты материалом с коэффициентом потерь энергии акустических колебаний $K_3 > K_1$.

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту, технический результат от использования изобретения по упомянутому патенту заключается в обеспечении большего снижения энергии акустических колебаний, исходящих от твердой поверхности.

Анализ источников информации [1], [3]-[10], [12]-[15] показал, что в них отсутствуют сведения о перечисленных выше отличительных признаках.

Относительно письма [11], согласно которому коэффициент потерь энергии колебаний асбоцементных плит находится в пределах $5,5 \cdot 10^{-3} \div 6 \cdot 10^{-3}$ в материале и около $1 \cdot 10^{-3}$ в конструкциях, необходимо отметить, что правомерность приведенных в нем данных не подтверждена документально и не приведены сведения об источниках информации, содержащих такие данные.

В отношении ходатайства лица, подавшего возражение, о назначении патентной экспертизы, проведение которой он предлагает доверить патентному поверенному Назмиеву И.А., необходимо отметить, что при наличии такого заключения, сделанные в нем выводы будут рассмотрены лишь в качестве частного мнения составившего его лица.

Таковым является и заключение [22], подготовленное патентным поверенным Сунагатовым Н.М.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Относительно особого мнения, поступившего в палату по патентным спорам 09.02.2012, следует отметить, что изложенные в нем доводы подробно рассмотрены в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.10.2011, патент Российской Федерации на изобретение №2140498 оставить в силе.