

Приложение  
к решению Федеральной службы по интеллектуальной  
собственности, патентам и товарным знакам

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кисленко Н.Ф. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 18.11.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №93873, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №93873 на полезную модель «Устьевое оборудование» выдан по заявке №2009148730/22 с приоритетом от 28.12.2009 на имя Кушина В.Т. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устьевое оборудование для обвязки обсадных колонн, устанавливаемое на кондуктор скважины и содержащее соосные внешний и внутренний корпуса с посадочными конусами и резьбами для соединения с соосными колоннами труб, кольцевую накидную крышку и установленное между корпусами кольцевое уплотнение, отличающееся тем, что в нижней части внешнего корпуса выполнена наружная резьба для соединения с кондуктором».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что устьевое оборудование для обвязки обсадных колонн, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известно из патентного документа RU 2146000, опубликованного 27.02.2000 (далее – [1]).

Кроме того, для сведения в возражении представлены следующие источники информации:

-Буровые установки <http://www.drillings.ru/kolongolovka//> (далее [2]);

-Колонные головки ОКК1 [http://www.neftepromcentr.ru/kolonnye\\_golovki\\_OKK1.htm//](http://www.neftepromcentr.ru/kolonnye_golovki_OKK1.htm//) (далее – [3]);

-Оборудование для обвязки обсадных колонн ОКК 2 <http://www.nhm-spb.ru/ustjevoe-oborudovanie-dlja-kolonn/oborudovanie-dlja-obvjazki-obsadnih-kolonn-okk2//> (далее – [4]);

-Большая советская энциклопедия <http://slovari.yandex.ru/> (далее – [5]);

-Арматура фонтанная и нагнетательная ГОСТ 13846-89 (далее [6]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв по мотивам возражения в палату по патентным спорам представлен не был. На заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладатель отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег.

№12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9.9 Регламента ПМ материалы, поясняющие сущность полезной модели могут быть оформлены в виде графически изображений, в частности, чертежей.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как следует из родового понятия, содержащегося в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, устьевое оборудование, устанавливаемое на кондуктор скважины, предназначено для обвязки колонн.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указано техническое решение, известное из патентного документа [1].

В патентном документе [1] описана колонная головка для обвязки и герметизации устья буровых скважин и для подвески обсадных труб.

Как следует из описания и графических материалов к патентному документу [1] известное устройство содержит корпус (поз. 1), который устанавливается на последней трубе кондуктора (поз. 30) и является внешним. При этом муфта (поз. 5) является внутренним корпусом кондуктора, поскольку аналогичным образом устанавливается (наворачивается на резьбе поз.31) на трубу технической колонны (поз. 32). Кроме того, муфта (поз. 5) установлена в наружный корпус (поз 1), наружной конусной поверхностью (поз. 8) сопрягаясь с внутренней конусной поверхностью (поз. 4) внешнего корпуса (поз. 1). Муфта (поз. 5) и корпус (поз.1) соосно установлены на резьбах и соединены с последней трубой технической колонны (поз.32) и последней трубой (поз.30) кондуктора соответственно. Сверху установлена кольцевая, накидная крышка (поз. 2). В полость между муфтой (поз. 5) и корпусом (поз. 1) вложена нижняя эластичная манжета (поз. 9), являющаяся уплотнением. При этом, в нижней части корпуса устройства по патентному документу [1] также, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, выполнена наружная резьба для соединения с трубой кондуктора (в частности на стр. 3 описания к патентному документу указано: «корпус устанавливается на резьбе в муфту на последней трубе кондуктора»).

На основании изложенного можно констатировать, что устройству, известному из патентного документа [1] присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту

существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.11.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №93873 признать недействительным полностью.**