

Приложение

к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.11.2011 от Гаджимурадова И.М. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 26.09.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009142110/11, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ управления машиной и устройство для его реализации», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ управления машиной, включающий движение, торможение и регулирование сил, скоростей и устойчивости, отличающийся тем, что силу сцепления рук используют для движения, торможения, шагания саней, колес, рук, при этом адаптируя силы тяжести, тяги движения и торможения, минимизируют ущерб человеку, технике и природе.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что руками высокого сцепления создают силу для движения колес, саней, рабочих органов, а также торможения силами инерции и тяжести, приводя их к рукам высокого сцепления и движения по земле и лестнице, деревьям и воде.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что руки - источники сил шагания машин на колесном и санном ходу преобразуют в средства торможения, привода рабочих органов и ног или узких колес с бандажом.

4. Машина, содержащая опоры и средства для передвижения в нужном направлении и торможения, отличающаяся тем, что содержит руки высокого сцепления для движения, торможения и шагания в различных условиях зимой и летом и шагания по лестницам.

5. Машина по п.4, отличающаяся тем, что руки имеют привод реверсивного хода и упоры торможения, остановки и удержания, конвертации сил тяжести и тяги или торможения, подъема, сопротивления.

6. Машина по п.4, отличающаяся тем, что руки имеют сменные скобы для движения по столбам и деревьям, руки для шагания по лестницам.

7. Машина по п.4, отличающаяся тем, что органы управления связаны со спидометром, указателем поворотов и потенциала безопасности».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента указано, что в описании заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенную группу изобретений в том виде, как она охарактеризована в каждом пункте принятой к рассмотрению формулы.

Так, в отношении независимого пункта 1 предложенной формулы в решении Роспатента отмечено, что заявителем не раскрыто, каким образом элемент машины - «руки» создают силу для шагающего движения и каким образом «силу сцепления рук» используют для торможения, а также для шагания колес и рук. Кроме того, в описании не раскрыт принцип работы машины в части реализации признака, характеризующего адаптацию силы тяжести, тяги движения и торможения, минимизируя ущерб человеку, технике и природе.

В отношении независимого пункта 4 предложенной формулы в решении Роспатента отмечено, что в описании не раскрыто, каким образом элемент машины - «руки» обеспечивают высокое сцепление машины и опорной поверхности, и каким образом «руки высокого сцепления» используют для торможения и шагания по лестницам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель подал возражение в палату по патентным спорам, в котором выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указав, что «рычаги – ноги реверсивного хода шагают в одну сторону, проводят работу и холостой ход в обратную, являются полупроводниками силы».

В корреспонденции, поступившей 13.12.2011, заявитель привел «новые признаки» предложенной группы изобретений в следующем виде:

- « - сочетают сани, руки и колеса - движение, торможение, поворот;
- машина содержит сани, руки для движения и торможения;
- машина содержит скобы для шагания по столбам и деревьям,
- органы управления связаны со спидометром и указателем поворотов».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (16.11.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Сущность заявленной группы изобретений выражена в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия предложенной группы изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Согласно формуле и описанию заявки, назначением заявленного предложения является машина для перемещения и способ управления такой машиной.

Для реализации указанного назначения в предложенном способе по независимому пункту 1 формулы «силу сцепления рук используют для движения, торможения, шагания саней, колес, рук, при этом адаптируя силы тяжести, тяги движения и торможения, минимизируют ущерб человеку, технике и природе», а в машина по независимому пункту 4 формулы содержит «руки высокого сцепления для движения, торможения и шагания в различных условиях зимой и летом и шагания по лестницам».

Согласно описанию группы изобретений, «руки» выполнены из двух звеньев – локтя и кисти шагания. При этом машина имеет руки каждого борта на шарнире кисти, реверсивный привод и ползок саней, тормозной упор и рычаг его наклона вперед или назад для удержания колес от любого движения. Рука и упор как двухзвенная нога создает силу шагания для равномерного движения. Руками высокого сцепления создают силу для движения колес, саней и рабочих органов, торможения силами инерции и тяжести, а также создают силу для шагания. (см. абз. 1 и 6 на с.2, абз. 1 на с.4, абз. 1 на с.7). Движители в виде упоров выполняют функции двух ног при установке с возможностью поочередного воздействия на опорную поверхность и создания движущей силы в желаемом положении (см. абз. 1 на с.25). Исходя из изложенного, можно констатировать, что для шагающего движения машина имеет два звена (руки и кисти), которые соединены с приводом движения и ползьями, при этом движители в виде упоров выполняют функции двух ног при установке с возможностью поочередного воздействия на опорную поверхность и создание движущей силы в желаемом направлении.

Однако, как справедливо отмечено в решении Роспатента, материалы заявки не содержат сведений о том, каким образом «силу сцепления рук» используют для торможения, а также для шагания колес и рук, и каким образом «руки высокого

сцепления» используют для торможения и шагания по лестницам. Кроме того, в материалах заявки не раскрыт принцип «адаптации силы тяжести, тяги движения и торможения», который используют для минимизации ущерба человеку, технике и природе.

Указание заявителя на то, что «рычаги – ноги реверсивного хода шагают в одну сторону, проводят работу и холостой ход в обратную, являются полупроводниками силы», также не позволяет установить, каким образом возможно «силу сцепления рук» использовать для торможения и шагания саней и колес, а «руки высокого сцепления» использовать для торможения и шагания по лестницам, а также на каких принципах основана адаптация силы тяжести, тяги движения и торможения.

Таким образом, в материалах заявки не раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенную группу изобретений с реализацией упомянутого назначения в том виде, как она охарактеризована в каждом из независимых пунктов 1 и 4 принятой к рассмотрению формулы.

В отношении «новых признаков», упомянутых в корреспонденции, поступившей 13.12.2011, необходимо отметить, что они по-прежнему не раскрывают принцип работы машины и не описывают средства и методы, с помощью которых возможно осуществить предложенную группу изобретений в том виде, как она охарактеризована в каждом из независимых пунктов 1 и 4 принятой к рассмотрению формулы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что заявитель не представил доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения от 28.11.2011, решение Роспатента от 26.09.2011 об отказе в выдаче патента оставить в силе.