

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.08.2012 от ООО ПО "Новосибирскпродмаш" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 110732, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110732 выдан на полезную модель «Кран для разлива пищевых продуктов» по заявке № 2011114236/12 с приоритетом от 13.04.2011 на имя Ксенофонтова Андрея Павловича со следующей формулой полезной модели:

«1. Кран для разлива пищевых продуктов, характеризующийся тем, что содержит ручку переключателя потоков, связанную через втулку пивного крана и шпильку с верхней крышкой и выполненную с возможностью размещения поверх крышки сферической смесителя, фитинг прямой, крышку сферическую смесителя, соединенную с корпусом смесителя, внутри которого расположен картридж смесителя, и выполненный с возможностью размещения на корпусе крана, выполненный с горизонтальным сквозным отверстием, закрытым с одной стороны пробкой с прокладкой, а с другой стороны в сквозное отверстие вставлен штуцер, связанный с ниппелем, при этом корпус крана имеет два

расположенных друг под другом боковых отверстия, в одно из которых вставлен фитинг-угольник, подключенный через шланг фитингом-тройником, а в другом закреплен дроссель, в который вставляется ручка дросселя, и снизу корпус крана соединен с механизмом поджима бутылки, связанным через втулку пивного крана и винт с ручкой механизма поджима бутылки, а внутри корпуса крана расположен ролик с осью, причем верхняя крышка, корпус крана и механизм поджима бутылки выполнены металлическими, а картридж смесителя - керамическим.

2. Кран по п.1, характеризующийся тем, что сверху на картридж надевается втулка и контргайка.

3. Кран по п.1, характеризующийся тем, что штуцер связан с ниппелем посредством накидной гайки.

4. Кран по п.1, характеризующийся тем, что дроссель закреплен в боковом отверстии корпуса крана через уплотнительное кольцо.

5. Кран по п.1, характеризующийся тем, что ручка дросселя зафиксирована на дросселе при помощи гайки.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих материалов:

- товарная накладная № 833 от 07.06.2010 на 2 л. (далее – [1]);
- письмо ООО «ДЕАЛ» с руководством по эксплуатации устройства «PEGAS», всего на 9 л. (далее – [2]);
- руководство по эксплуатации устройства «PEGAS», размещенное на Интернет-сайте <http://beerinnovations.ru>, всего на 8 л. (далее – [3]);
- информация с Интернет-сайта <http://pivdelo.ru>, всего на 2 л. (далее – [4]);

- письмо ООО «Бир Хаус Юг» от 19.03.2012 вх.№ 39 от 03.04.2012 к ООО ПО "Новосибирскпродмаш" на 1 л. (далее – [5]);
- письмо ООО «Лазурит» № 02/12-12 от 19.03.2012 вх.№ 40 от 03.04.2012 к ООО ПО "Новосибирскпродмаш" на 1 л. (далее – [6]);
- письмо ООО «Трио» № 183 от 20.03.2012 вх.№ 41 от 03.04.2012 к ООО ПО "Новосибирскпродмаш" на 1 л. (далее – [7]);
- письмо ООО «Фарватер» вх.№ 42 от 03.04.2012 к ООО ПО "Новосибирскпродмаш" на 1 л. (далее – [8]);
- письмо ООО «ЦПО РФ» № 10 от 09.03.2012 вх.№ 43 от 03.04.2012 к ООО ПО "Новосибирскпродмаш" на 1 л. (далее – [9]);
- заключение по результатам исследования № 217 от 09.06.2012 Новосибирской городской торгово-промышленной палаты с приложениями, всего на 8 л. (далее – [10]);
- письмо Новосибирской городской торгово-промышленной палаты № 246 от 05.07.2012 с приложениями, всего на 5 л. (далее – [11]);
- заключение эксперта № 016-10-00914 от 06.07.2012 Новосибирской городской торгово-промышленной палаты с приложениями, всего на 8 л. (далее – [12]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (09.01.2013) отзыв на возражение. По мнению патентообладателя, «...из приведенных документов не известна вся совокупность существенных признаков, приведенная в п.1 формулы полезной модели ...» по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, до даты проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам (18.01.2013) по рассмотрению данного возражения поступило (29.12.2012) ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 10.08.2012.