

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 33596, поступившее 05.07.2013 от ОАО «Моспроект» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 33596 на группу полезных моделей «Сооружение многоцелевого назначения и центральный тепловой пункт» выдан по заявке № 2003122423/20 с приоритетом от 24.07.2003 на имя «Центр традиционной русской культуры «Преображенское» и Конфедератова В.С. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Сооружение многоцелевого назначения, содержащее технический первый этаж с помещением, в котором размещены насосные агрегаты и устройства электроснабжения центрального теплового пункта, пристройку с лестницей и надстройку, в помещениях которой размещено санитарно-техническое оборудование, подключенное к агрегатам центрального теплового пункта, отличающееся тем, что помещения пристройки и надстройки выполнены изолированными от помещения технического этажа, а агрегаты последнего подключены к санитарно-техническому оборудованию надстройки с помощью водопроводной арматуры и труб, при этом в помещениях надстройки проложена электрическая сеть, подключенная к устройствам электроснабжения центрального теплового пункта с помощью коммутационной аппаратуры.

2. Сооружение по п.1, отличающееся тем, что надстройка снабжена мансардой, а крыша последней выполнена наклонной, при этом нижний этаж надстройки, выполнен с высотой, меньшей высоты помещения технического этажа.

3. Сооружение по любому из пп.1 и 2, отличающееся тем, что пристройка размещена у, по меньшей мере, одной глухой стены технического этажа.

4. Сооружение по любому из пп.1-3, отличающееся тем, что пристройка выполнена с этажами, один из которых размещен на уровне средней части по высоте технического этажа.

5. Сооружение по любому из пп.1-4, отличающееся тем, что оно выполнено с каркасом, на котором установлены навесные стеновые панели, образующие единый объемно-пространственный комплекс как элемент фона архитектурной композиции окружающей территории.

6. Сооружение по любому из пп.1-5, отличающееся тем, что помещения надстройки снабжены гидроизоляцией.

7. Центральный тепловой пункт, содержащий насосные агрегаты и устройства электроснабжения, размещенные в помещении технического первого этажа, пристройку с лестницей и надстройку, в помещениях которой размещено санитарно-техническое оборудование, подключенное к агрегатам центрального теплового пункта, отличающийся тем, что агрегаты последнего подключены к санитарно-техническому оборудованию надстройки с помощью водопроводной арматуры и труб, а в помещениях надстройки проложена электрическая сеть, подключенная к устройствам электроснабжения центрального теплового пункта.

8. Центральный тепловой пункт по п.7, отличающийся тем, что надстройка снабжена мансардой, крыша которой выполнена наклонной, при этом нижний этаж надстройки выполнен высотой, меньшей высоты помещения технического этажа.

9. Центральный тепловой пункт по любому из пп.7 и 8, отличающийся тем, что пристройка размещена у, по меньшей мере, одной глухой стены технического этажа, а помещения пристройки и надстройки снабжены гидроизоляцией и выполнены изолированными от помещения центрального теплового пункта.

10. Центральный тепловой пункт по любому из пп.7-9, отличающийся тем, что надстройка и пристройка выполнены с единым с каркасом, на котором установлены навесные стеновые панели, образующие единый объемно-пространственный комплекс с центральным тепловым пунктом.

11. Центральный тепловой пункт по любому из пп.7-10, отличающийся тем, что электрическая сеть надстройки подключена к устройствам электроснабжения центрального теплового пункта с помощью коммутационной аппаратуры.

12. Центральный тепловой пункт по любому из пп.7-11, отличающийся тем, что пристройка выполнена с этажами, один из которых размещен на уровне средней части по высоте технического этажа».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждении данного мнения к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патент на полезную модель RU 2405, опубликован 16.07.1996 (далее – [1]);
- материал из сети интернет «Коммутационное аппарат» (далее – [2]);
- В.А. Ленский и В.И.Павлов «Водоснабжение и канализация», М: «Высшая школа», 1964 г. (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки ограничительной части каждого из независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента известны из патента [1], приведенного в описании к данному патенту в качестве ближайшего аналога.

При этом в возражении отмечено, что признак независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента - «помещения пристройки и надстройки выполнены изолированными от помещения технического этажа» является несущественным и известным из патента [1], а признак, содержащийся в каждом из независимых пунктов 1 и 7 формулы указанного патента - «агрегаты последнего подключены к санитарно-техническому оборудованию надстройки с помощью

водопроводной арматуры и труб» изложен некорректно, поскольку, согласно сведениям из книги [3], не все агрегаты ЦТП могут быть подключены именно с помощью водопроводной арматуры.

В отношении признака, приведенного в независимых пунктах 1 и 7 формулы оспариваемого патента и характеризующего подключение электрической сети надстройки к устройствам электроснабжения центрального теплового пункта в возражении указано, что такой признак известен из материала [2], при этом «использование известного решения в данном конкретном случае осуществляется по своему прямому назначению».

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (20.12.2013) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя отмечено, что все признаки отличительной части каждого из независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента являются существенными и данные признаки не известны из патента [2].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.07.2003), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и

промышленно применимой. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известны сооружение многоцелевого назначения и центральный тепловой пункт, т.е. средства того же назначения, что и решения, приведенные в независимых пунктах 1 и 7 формулы, характеризующей группу

полезных моделей по оспариваемому патенту соответственно (см. п.1 и 2 формулы к патенту [1]).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что из патента [1] известны все признаки ограничительной части каждого из независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента, а также признак независимого пункта 1 формулы данного патента - «помещения пристройки и надстройки выполнены изолированными от помещения технического этажа» (см. пункты 1, 2, 4, 5 формулы и с .7-9 описания к патенту [1]).

Однако, из патента [1] не известны следующие признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента:

- подключение электрической сети надстройки к устройствам электроснабжения центрального теплового пункта (ЦТП);
- агрегаты ЦТП подключены к санитарно-техническому оборудованию надстройки с помощью водопроводной арматуры и труб.

В возражении отмечено, что первый из указанных выше признаков, известен из материала [2], а второй - «изложен некорректно», поскольку, согласно сведениям из книги [3], не все агрегаты ЦТП могут быть подключены именно с помощью водопроводной арматуры.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что подключение электрической сети надстройки к устройствам электроснабжения ЦТП (первый отличительный признак) известен из материала [2] не может быть учтен при оценке соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна» согласно требованиям подпункта 3 пункта 2.1 Правил ПМ.

Относительно изложения второго отличительного признака без конкретизации типа агрегатов ЦТП, подключаемых с помощью водопроводной арматуры, необходимо отметить, что данный вопрос затрагивает аспект изложения признака с использованием обобщенного понятия. Однако, изложение в формуле признака с использованием такого понятия не свидетельствует о его несущественности.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и устройства, охарактеризованные в каждом из независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента, которому присущи все приведенные в каждом из указанных пунктов формулы признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующую условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 33596 оставить в силе.**