

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПАНАЦЕЯ» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 08.11.2014, против выдачи патента Российской Федерации № 2103001 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2103001 на изобретение «Сбор желудочно-кишечный » выдан по заявке № 96123937/14 с приоритетом от 25.12.1996 на имя Красногорского акционерного общества открытого типа «Лекарственные средства». В дальнейшем наименование патентообладателя было изменено на ОАО «Красногорские лекарственные средства» / ОАО «Красногорсклексредства») (далее - патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Желудочно-кишечный сбор, включающий листья мяты перечной, цветки ромашки аптечной, корневище аира болотного, отличающийся тем, что он дополнительно содержит корень солодки и плоды укропа огородного в равных долях».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень".

К возражению приложены следующие материалы:

- Соколов С.Я., Замотав И.П. Справочник по лекарственным растениям (фитотерапия). М., «Медицина», 1984, стр. 216, 217, 419, 440-441 (далее – [1]);
- Т.А. Горбунова. Лечение растениями. Рецептурный справочник. «Аргументы и факты», М., 1994, стр. 10, 11, 48, 49, 60, 61, 64, 69, 139-141 (далее – [2]);
- книга В.П. Махлаюк. Лекарственные растения в народной медицине. М., «Нива России», 1992, стр. 351-354, 424 (далее – [3]);
- Е.Т. Валягина-Малютина. Лекарственные растения. Санкт-Петербург. «Специальная литература», 1996, стр. 12, 13, 77, 78, 96, 97, 142, 143 (далее – [4]);
- Т.Д. Рендюк и др. Оздоровительные чаи. М., 1993, стр. 7, 147 (далее – [5]);
- Е.Д. Солодухин. Аптека в лесу. М., «Агропромиздат», 1989, стр. 33, 34, 213-215, 261, 262 (далее – [6]);
- Государственная фармакопея СССР, 11 издание, выпуск 2, М., «Медицина», 1990, стр. 280, 281, 289, 290 (далее – [7]);
- Н.И. Гринкевич. Лекарственные растения. Справочное пособие. М., «Высшая школа», 1991, стр. 298 (далее – [8]).

В адрес патентообладателя в установленном порядке было направлено уведомление с приложением экземпляра возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

В представленных на заседании коллегии материалах патентообладатель отметил, что приложенные к возражению источники информации им «опровергнуты быть не могут».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.1996), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, зарегистрированные в Минюсте РФ 21 января 1993 года, рег. № 121, утвержденные Роспатентом 20 сентября 1993 года (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3 Правил ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, то есть, находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками

информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Изобретение по оспариваемому патенту относится к композиции из растительного сырья. Родовое понятие, отражающее назначение, представлено в формуле изобретения по оспариваемому патенту в самом общем виде и сформулировано как «желудочно-кишечный сбор». При этом, признаки (растения) представлены в формуле также в самом общем виде без конкретизации количественного состава входящих в него растительных компонентов с указанием лишь того, что «сбор содержит корень солодки и плоды укропа огородного в равных частях».

Согласно описанию к оспариваемому патенту, сбор применяется «для лечения воспалительных заболеваний желудочно-кишечного тракта различной этиологии». То есть, данный сбор может быть использован при любых состояниях, сопровождаемых какими-либо патологическими процессами в области желудочно-кишечного тракта.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, к созданию данного сбора патентообладателя побудило то, что известные до этого желудочно-кишечные сборы характеризовались «ограниченной сырьевой базой входящих в их состав растений», а также неэффективностью при лечении колитов. При этом сбор по оспариваемому патенту характеризуется содержанием в нем определенных растительных компонентов, которые, согласно описанию к

данному патенту, придают ему «спазмолитическое, противовоспалительное, легкое слабительное и желчегонное действие».

Из справочника [1] известен сбор № 85. Данный сбор применяется в виде отвара при повышенной кислотности желудочного сока, имеющей место, в частности, при воспалительном заболевании двенадцатиперстной кишки (гастродуодените), которое часто развивается на фоне гастрита: воспаление слизистой оболочки стенки желудка переходит на следующий отдел желудочно-кишечного тракта.

Упомянутый сбор № 85, также как и сбор по оспариваемому патенту, содержит в своем составе такие растительные компоненты: корень солодки, корневище аира болотного, листья мяты перечной и плоды укропа. Можно отметить, что в ряде источников информации упомянут укроп огородный (см., например, книгу [2]) или укроп аптечный (см., например, книгу [3]) для использования в желудочно-кишечных сборах. Целесообразно подчеркнуть, что термин укроп аптечный применим к укропу, специально культивируемому как лекарственное растение (см. книгу [3]), а укроп огородный выращен в огороде. Но это один вид растения (укроп) с одинаковыми фармакологическими свойствами.

В упомянутом сборе № 85, как и в сборе по оспариваемому патенту, корни солодки и плоды укропа содержатся в равных долях.

Целесообразно отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, какие конкретно фармакологические свойства придают сбору те или иные растения, входящие в его состав. Показан лишь общий результат, проявляемый от использования сбора по оспариваемому патенту.

Тем не менее, из уровня техники известно, все входящие в желудочно-кишечный сбор № 85 растения используются при различных патологиях желудочно-кишечного тракта и придают известному сбору спазмолитическое, противовоспалительное, легкое слабительное и желчегонное действие. То есть, от использования известного сбора № 85 проявляется тот же результат, как и в случае применения сбора по оспариваемому патенту.

Так, в частности, в книге [4] содержатся сведения о том, что корень солодки, корневище аира болотного, листья мяты перечной обладают

противовоспалительным, спазмолитическим, слабительным и желчегонным действием, благодаря содержанию в них эфирных масел, флавоноидов, органических и фенолкарбоновых кислот, микроэлементов, дубильных веществ, гликозидов, танинов. Из справочника [1] известно, что плоды укропа повышают секрецию пищеварительных желез, оказывают желчегонное, спазмолитическое действие, а также регулируют моторную деятельность кишечника (в частности, слабительное действие), оказывают антибактериальный (противовоспалительный) эффект. При этом отмечено, что «по влиянию препаратов из этих растений на деятельность желудочно-кишечного тракта различий установить не удастся» (стр.216, справочник [1]).

Поэтому использование настоев, отваров упомянутых трав или их наличие в сборах позволяет создать спазмолитические, противовоспалительные, слабительные и желчегонные средства при колитах, гастритах, гастродуоденитах и т. д., то есть, при различных патологиях желудочно-кишечного тракта.

Отличием желудочно-кишечного сбора по оспариваемому патенту от желудочно-кишечного сбора № 85, известного из справочника [1], является включение в его состав цветков ромашки аптечной.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, задачей изобретения было создание желудочно-кишечного сбора, обладающего перечисленными выше свойствами. Однако, все эти свойства уже обеспечиваются известным из справочника [1] желудочно-кишечным сбором № 85. Известный сбор № 85, также как и сбор по оспариваемому патенту, принимают в качестве понижающего кислотность желудочного сока средства (которое имеет место в различных патологиях желудочно-кишечного тракта), а входящие в него растительные компоненты обладают свойствами, придающими данному сбору спазмолитический, противовоспалительный, слабительный и желчегонный эффекты при желудочно-кишечных заболеваниях (см. доводы выше).

Причем, до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту было известно множество желудочно-кишечных сборов, содержащих растительные компоненты, указанные в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

При этом специалистам широко известны фармакологические свойства отличительного компонента – цветков ромашки аптечной. Включение цветков данного растения в желудочно-кишечные сборы, известно, например, из справочника [1] (сборы №№ 81, 82, 83, 86, 87, 93), книги [2] (сборы №№ 19, 21, 23, 24, 28, 29) .

При этом, в книге [6] содержится информация о том, что терапевтическая ценность цветков ромашки аптечной обусловлена наличием в них эфирного масла, в состав которого входит хамазулен и другие биологически активные терпены, сексвитерпены, кислоты, спирты, флавоноиды, кумарины, витамины, полисахариды, камеди, которые придают цветкам ромашки противовоспалительное, дезинфицирующее, спазмолитическое, желчегонное действия, в связи с чем, данное растение применяется (как в сборах, так и в отдельном настое, отваре) при спазмах кишечника, метеоризме, гастритах, для стимуляции желчеотделения, то есть при патологиях желудочно-кишечного тракта.

Наличие множества желудочно-кишечных сборов, известных из упомянутых источников [1], [2], [6] и отличающихся между собой лишь различными комбинациями тех трав, которые указаны в формуле изобретения по оспариваемому патенту, свидетельствуют о возможности сочетания между собой всех растительных компонентов, используемых в сборе по оспариваемому патенту. При этом в описании к оспариваемому патенту не показано влияние именно такой комбинации трав (как она отражена в формуле по оспариваемому патенту) на свойства растительных компонентов как в целом, так и по отдельности. В описании к оспариваемому патенту также не показаны какие-либо преимущества именно такой комбинации трав и отсутствуют данные о каком-либо синергетическом эффекте. При этом, как следует из источников [1]-[6], все используемые в сборе по оспариваемому патенту растения будут проявлять свои свойства независимо от комбинирования их друг с другом.

Таким образом, из уровня техники следует, что все компоненты сбора по оспариваемому патенту применяются по своему прямому назначению за счет известности их свойств, а также известна возможность их совместного использования.

Целесообразно также подчеркнуть, что эффект от применения внутрь какого-либо сбора зависит от принимаемой дозы этого сбора.

Следовательно, из источников информации [1] - [4], [6] известны все признаки, содержащиеся в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода анализ источников информации [5], [7], [8] не проводился.

Учитывая изложенное коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 08.11.2013, патент Российской Федерации на изобретение № 2103001 признать недействительным полностью.