

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании АЛЬФА ФРАЙ ЛИМИТЕД, Великобритания (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.12.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) от 02.06.2014 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по заявке №2010144865/03, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Сепаратор частиц и способ сепарирования частиц», совокупность признаков которых изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции, поступившей 12.01.2011, в следующей редакции:

«1. Устройство для сепарирования магнитных и немагнитных частиц из воды в системе центрального отопления жилых помещений, содержащее: корпус, имеющий впуск и выпуск и верхний и нижний концы, и магнит, расположенный внутри корпуса, при этом впуск и выпуск расположены так, что, при использовании, вода течет через устройство с циклоническим движением из впуска в направлении вниз вплотную к стенкам корпуса, а затем в направлении вверх к выпуску внутри текущей в направлении вниз воды, причем корпус выполнен таким образом, что заключенные в воде частицы выделяются за счет отрыва вихря по мере того, как вода течет в направлении

вниз, и при этом магнит расположен так, что магнитные частицы, заключенные в воде, собираются с помощью магнита по мере того, как вода течет в направлении вверх, причем устройство дополнительно содержит: рукав, расположенный внутри корпуса таким образом, чтобы между корпусом и рукавом был образован наружный канал циркуляции, причем магнит расположен внутри рукава таким образом, чтобы между рукавом и магнитом был образован внутренний канал циркуляции, при этом впуск выполнен для доставки потока воды в наружный канал циркуляции, и при этом выпуск выполнен для выхода потока воды из внутреннего канала циркуляции.

2. Устройство по п. 1, дополнительно содержащее немагнитную оболочку магнита, которая выполнена с возможностью предотвращения прямого контакта между магнитом и водой.

3. Устройство по п. 2, в котором оболочка магнита имеет конусообразный конец, обращенный к нижнему концу корпуса.

4. Устройство по любому из п.п. 1–3, в котором верхний конец корпуса имеет большую площадь поперечного сечения, чем нижний конец корпуса.

5. Устройство по п. 4, в котором верхний конец корпуса по существу цилиндрический, и в котором нижний конец корпуса по существу конусообразный.

6. Устройство по п. 1, в котором впуск и выпуск расположены вплотную к верхнему концу корпуса.

7. Устройство по п. 1, дополнительно содержащее спокойную зону, расположенную на нижнем конце корпуса.

8. Устройство по п. 7, в котором спокойная зона содержит по существу сфероидальный сосуд.

9. Способ сепарирования магнитных и немагнитных частиц из воды в системе центрального отопления жилых помещений, причем способ включает: предоставление корпуса, заключающего в себе магнит, расположенный внутри рукава, при этом рукав расположен так, что между корпусом и рукавом

образован наружный канал циркуляции, а между рукавом и магнитом образован внутренний канал циркуляции, протекание воды с циклоническим движением через корпус из впуска, расположенного в наружном канале циркуляции в направлении вниз вплотную к стенкам корпуса, а затем в направлении вверх, внутри текущей в направлении вниз воды, к выпуску, расположенному во внутреннем канале циркуляции, причем частицы выделяются из воды за счет отрыва вихря по мере того, как вода течет в направлении вниз, и при этом магнитные частицы улавливают из воды с помощью магнита по мере того, как вода течет в направлении вверх».

Данная формула, характеризующая группу заявленных изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием группы заявленных изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента указано, что технические решения по независимым пунктам 1 и 9 формулы, характеризующую группу заявленных изобретений, а также признаки зависимых пунктов 2, 4-8 данной формулы, явным образом следует из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

- патентный документ WO2004105954 A1, опубл. 09/12/2004 (далее – [1]);
- патентный документ SU 247154, опубл. 30.07.1969 (далее – [2]);
- патентный документ SU 131289, опубл. в бюллетене изобретений №17 за 1960 (далее – [3]);
- патентный документ SU 1178470 А, опубл. 15.09.1985 (далее – [4]);
- Справочник по обогащению руд, под ред. О.С. Богданова, «НЕДРА», Москва 1972 г., том I, стр.267-268, рис. 178 (далее – [5]).

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

В возражении указано, патентные документы [1]-[4] не раскрывают признаков формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, «в соответствии с которыми магнит расположен внутри рукава таким образом, чтобы между рукавом и магнитом был образован внутренний канал циркуляции». По мнению заявителя, из сведений, содержащихся в патентном документе [2], следует, что магнит 2 расположен у сливного патрубка, т.е. снаружи данного патрубка, а не внутри него. При этом, если в устройстве по патентному документу [2] «разместить магнит 2 внутри сливного патрубка, то магнит 2 за счет своей конфигурации (в виде раструба) явным образом перекроет канал в сливном патрубке». Также в возражении подчеркнуто, что термин «внутри - предполагает расположение предмета в пределах, в границах чего-либо» (см. Толковый Словарь Русского Языка под редакцией СИ. Ожегова и Н.Ю. Шведова, Москва 2000г., стр. 88).

Относительно устройства по патентному документу [4] в возражении отмечено, в нем «для сепарирования частиц используется циклон и электромагнитная система, содержащая первую электромагнитную систему 2... и вторую электромагнитную систему 3 в виде винтовой спирали, установленной у выходного патрубка 5». В данном устройстве «системы 2 и 3 создают замкнутое электромагнитное поле, действующее вниз в противоположном направлении от выходного патрубка 5 в сторону разгрузочного патрубка 6». В устройстве по патентному документу [4] электромагнитные системы 2 и 3 создают электромагнитное поле, действующее в направлении разгрузочного патрубка (т.е. в направлении противоположном от выходного патрубка 5). Таким образом, магнитные частицы могут скапливаться только на конце системы 3, ближнем к системе 2, и не находящемся внутри выходного патрубка 5.

На заседании коллегии (20.01.2016) представителем лица, подавшего возражение, был представлен Толковый Словарь Русского Языка под редакцией СИ. Ожегова и Н.Ю. Шведова, Москва 2000г., стр. 263.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты международной подачи заявки (18.03.2009), правовая база для оценки патентоспособности группы заявленных изобретений включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное

в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Существо группы заявленных изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия группы заявленных изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из патентного документа [1] (см. реферат, описание: страница 5 строки 4-14; формула: пункты 1, 10, 11, 13; графические материалы: фигуры 1-3, 5) известен способ сепарирования магнитных частиц из воды в системе центрального отопления жилых помещений и сепаратор. Сепаратор содержит корпус, имеющий впуск и выпуск, верхний и нижний концы, а также магнит, расположенный внутри корпуса.

Здесь следует подчеркнуть, что в описании к патентному документу [1] нет прямого указания на возможность сепарирования техническим решением по данному патенту немагнитных частиц. Однако, из уровня техники известно, что сепаратор – это аппарат для отделения примесей от жидких тел и удаления из них твердых частиц (см. Новый политехнический словарь под ред. А.Ю. Ишлинского, Научное издательство «Большая Российская

энциклопедия», Москва 2000 г., стр. 481, 482). Таким образом, сепарирование немагнитных частиц присуще решению по патентному документу [1].

Технические решения по независимому пункту 1 и 9 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, отличаются от способа и устройства по патентному документу [1] следующими признаками:

- впуск и выпуск расположены так, что при использовании вода течет через устройство с циклоническим движением из впуска в направлении вниз вплотную к стенкам корпуса, а затем в направлении вверх к выпуску внутри текущей в направлении вниз воды;

- корпус выполнен таким образом, что заключенные в воде частицы выделяются за счет отрыва вихря по мере того, как вода течет в направлении вниз;

- магнит расположен так, что магнитные частицы, заключенные в воде, собираются с помощью магнита по мере того, как вода течет в направлении вверх;

- устройство дополнительно содержит рукав, расположенный внутри корпуса таким образом, чтобы между корпусом и рукавом был образован наружный канал циркуляции, внутри рукава расположен магнит;

- между рукавом и магнитом образован внутренний канал циркуляции;

- впуск предназначен для доставки потока воды в наружный канал циркуляции, а выпуск предназначен для выхода потока воды из внутреннего канала циркуляции.

В соответствии с описанием к заявке, предложенная группа изобретений позволят выделить из воды как магнитные, так и немагнитные частицы.

Однако, из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2] (см. формулу; описание; чертеж), которое также как и устройство по независимому пункту 1 и способ по независимому пункту 9 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, предназначено для сепарирования как магнитных, так и немагнитных частиц из жидкости.

В техническом решении по патентному документу [2] выпуск и выпуск расположены так, что, при использовании, вода течет через устройство с циклоническим движением из выпуска в направлении вниз вплотную к стенкам корпуса, а затем в направлении вверх к выпуску внутри текущей в направлении вниз воды. Корпус выполнен таким образом, что заключенные в воде частицы выделяются за счет отрыва вихря по мере того, как вода течет в направлении вниз (данные признаки присущи гидроциклонам подобного типа (см. чертеж) и описывают процесс отделения частиц от жидкости внутри гидроциклона).

В устройстве по патентному документу [2] магнит (2) расположен так, что магнитные частицы, заключенные в воде, собираются с помощью магнита по мере того, как вода течет в направлении вверх (см. чертеж к данному документу). Устройство содержит сливной патрубок (рукав), расположенный внутри корпуса так, что между корпусом и рукавом образуется наружный канал циркуляции. Внутри рукава расположена магнитная система (см. описание: колонку 1, строк 6, 7). Магнит (2) расположен так, чтобы между рукавом и магнитом был образован внутренний канал циркуляции (см. чертеж). Впуск выполнен для доставки потока воды в наружный канал циркуляции, а выпуск предназначен для выхода потока воды из внутреннего канала циркуляции (см. чертеж).

Относительно довода заявителя о том, что в устройстве по патентному документу [2] магнит (2) расположен у сливного патрубка (рукава), а не внутри него, необходимо отметить, что на чертеже, иллюстрирующем данное устройство, видно, что часть магнита (2) расположена именно в сливном патрубке, с образованием канала между магнитом (2) и рукавом.

В связи с изложенным можно констатировать, что из сведений, содержащихся в патентных документах [1] и [2] известны все признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1 и 9 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, а также подтверждена возможность достижения указанного в описании технического результата (сепарирование

магнитных и немагнитных частиц из жидкости).

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений, то они известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. описание, формулу: пункт 22; графические материалы: фигуру 4). Признаки зависимых пунктов 4, 5 данной формулы известны из патентного документа [2] (см. чертеж); признаки пункта 6 известны из патентного документа [4] (см. чертеж). Признаки пунктов 7 и 8 упомянутой формулы известны из справочника [5].

Относительно признаков зависимого пункта 3 формулы, характеризующей группу заявленных изобретений следует отметить, что они не находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом, поскольку форма наконечника оболочки магнита не влияет на возможность выделения из воды как магнитных, так и немагнитных частиц.

Ввиду сделанного выше вывода патентный документ [3] не исследовался.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу заявленных изобретений соответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о возможности принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2014, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 02.06.2014 оставить в силе.