

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее 14.09.2015, на решение от 20.08.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014115561/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Многовитковая униполярная машина”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции (заявка опубликована 27.10.2015):

“Многовитковая униполярная машина, содержащая ротор и статор с наложенной на него рабочей обмоткой, отличающаяся тем, что ротор выполнен в форме тороидального магнита, например неодимового (Nd Fe B), с магнитными полюсами на его торцевых плоскостях, и связан с осью вращения через траверсы, его магнитные полюсы равноудалены от пары рабочих статорных тороидов, а статор состоит из магнитозамкнутых через магнитопроводящий цилиндр, например, стальной, осесимметричный оси вращения ротора, двух статорных тороидов, каждый из которых включает магнитопроводящую крышку с установленным в ней подшипником оси

вращения ротора и магнитно связанный с ней рабочий статорный тороид, с одной стороны к которому, обращенной к соответствующему полюсу ротора, закреплен тороид из немагнитного материала, например материала Д-16, а с другой его стороны выполнены эквидистантно радиально ориентированные пазы для укладки в них проводника рабочей обмотки, намотанной поверх тороида из немагнитного материала и проложенной бесконтактно вблизи соответствующего магнитного полюса ротора, причем обе рабочие обмотки статора включены между собой последовательно так, что направление токов в обеих частях рабочих обмоток, обращенных к магнитным полюсам ротора, выбрано одинаковым - либо от центра рабочих статорных тороидов к их краям, либо, наоборот, от краев к центру, выводы двух рабочих обмоток соединены с изолированными от магнитопроводящих крышек электрическими зажимами, подключенными к источнику постоянного тока в режиме работы машины как двигателя или к нагрузке в режиме работы машины как генератора постоянного тока.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 20.08.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “... при осуществлении заявленного изобретения, то есть при его создании на основе тороида магнита, с магнитными полюсами на его торцевых плоскостях, и неподвижных проводников обмоток двух статоров, по мнению экспертизы, невозможна реализация указанного заявителем назначения — создание многовитковой униполярной машины для обеспечения двигательного режима или режима генерирования постоянного напряжения.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель

выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Представляется неверным утверждение экспертизы, что при вращении намагниченного ротора магнитное поле внутри кольцевого магнитного зазора не вращается и поэтому нет электромагнитного взаимодействия магнитного поля с рабочими частями проводников витков рабочей катушки, выполненной на неподвижном статоре, при котором такие проводники и магнитное поле должны вращаться друг относительно друга.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу

изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – многовитковая униполярная машина.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

Двигатель электрический, электродвигатель – электрическая машина, преобразующая электрическую энергию в механическую. По роду тока двигатели электрические подразделяют на двигатели постоянного тока, основное преимущество которых заключается в возможности сравнительно простого осуществления плавной регулировки угловой скорости, и двигатели переменного тока (синхронные электродвигатели, асинхронные электродвигатели) (Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с. 142).

Как следует из материалов заявки, предложена униполярная машина, которая, по мнению заявителя, может быть использована либо как генератор, либо как двигатель постоянного тока. При этом, в формуле и в описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенного устройства каких-либо средств коммутации тока.

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный,

является необходимым условием для осуществления возможности электромеханического преобразования. В противном случае, в отсутствии средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора не будет обеспечивать его вращение.

Согласно описанию конструкции заявленной многовитковой униполярной машины, источником однородного постоянного магнитного поля является ротор в форме тороидального магнита, с магнитными полюсами на его торцевых плоскостях. Магнитный поток ротора проходит через воздушный зазор в аксиальном направлении и замыкается через статор. Вдоль магнитных силовых линий магнитного потока ротора размещены витки тороидальных рабочих обмоток статоров заявленной многовитковой униполярной машины.

В случае вращения ротора от внешнего привода в заявленном устройстве вектор магнитного потока ротора остается неизменным относительно обмоток двух неподвижных статоров. Вращение ротора от внешнего привода не изменяет вектор магнитного поля в воздушном зазоре, в обмотках статора ЭДС не возникает, следовательно, генераторный режим не реализуется. Взаимодействие постоянного магнитного поля витков с постоянным током с однородным постоянным магнитным полем постоянного магнита – ротора к вращательному движению ротора не приводит.

Исходя из изложенного, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что в заявленной многовитковой униполярной машине невозможна реализация указанного назначения.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность создания двигателей постоянного тока без наличия средств коммутации.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим

условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.09.2015, решение Роспатента от 20.08.2015 оставить в силе.