

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 12.02.2016 (далее – Роспатент), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ЭЛЛТЕХ», Москва (далее – заявитель) на решение Роспатента о признании отозванной заявки №2014731062 на регистрацию товарного знака, при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны словесному обозначению «УДАЧНЫЙ СЕЗОН» по заявке №2014731062, поданной 15.09.2014, испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 01, 04, 06, 08, 11, 18, 20, 21, 22, 24, 28 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «УДАЧНЫЙ СЕЗОН», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

При проведении экспертизы заявленного обозначения Федеральным институтом промышленной собственности (далее – ФИПС) в указанный заявителем адрес для ведения переписки был направлен запрос от 03.08.2015, в котором заявителю предлагалось уточнить или проклассифицировать в соответствии с терминологией 10-ой редакции МКТУ товары 01, 18, 20, 22 классов МКТУ.

В связи с непредставлением ответа на запрос экспертизы в установленные пунктом 4 статьи 1497 Кодекса сроки Роспатентом было принято решение от 29.01.2016 о признании отозванной заявки №2014731062 на государственную

регистрацию товарного знака (знака обслуживания) (далее - решение Роспатента), которое было направлено также в адрес для переписки.

В поступившем 12.02.2016 возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента о признании отозванной заявки №2014731062, доводы которого сводятся к следующему:

- в течение ноября – декабря 2015 года ряд подразделений ООО «Эллтех», располагавшихся на 7 этаже здания, расположенного по адресу: Москва, Семеновская наб., д. 2/1, стр. 1, осуществляли переезд на 9 этаже в том же здании, в связи с чем была нарушена работа подразделений организации;

- в связи с данным переездом, была нарушена работа сотрудников, осуществлявших слежение за делопроизводством по товарным знакам;

- 03.02.2016 на сайте ФГБУ ФИПС заявитель обнаружил запись о том, что заявка №2014731062 признана отозванной;

- заявитель заинтересован в продолжении делопроизводства по заявке.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента о признании заявки отозванной и возобновлении по ней делопроизводства.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты (29.01.2016) принятия решения Роспатента о признании заявки №2014731062 на регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 4 статьи 1497 Кодекса в период проведения экспертизы заявки на товарный знак федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вправе запросить у заявителя дополнительные материалы, без которых проведение экспертизы невозможно.

Дополнительные материалы должны быть представлены заявителем в течение трех месяцев со дня направления федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности соответствующего запроса или копий противопоставленных заявке материалов при условии, что данные копии были запрошены заявителем в течение двух месяцев со дня направления запроса федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Если заявитель в указанный срок не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. По ходатайству заявителя установленный для представления дополнительных материалов срок может быть продлен указанным федеральным органом, но не более чем на шесть месяцев.

В соответствии со статьей 1501 Кодекса срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 1497 и пунктом 1 статьи 1500 ГК РФ и пропущенный заявителем, может быть восстановлен федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству заявителя, поданному в течение шести месяцев со дня истечения этого срока, при условии, что заявитель укажет причины, по которым этот срок не был соблюден. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подается заявителем в указанный федеральный орган исполнительной власти одновременно с дополнительными материалами, запрошенными в соответствии с пунктом 4 статьи 1497 ГК РФ, или с ходатайством о продлении срока их представления либо одновременно с подачей возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности на основании статьи 1500 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 14.5 Правил запрос дополнительных материалов направляется заявителю только в том случае, если без таких материалов невозможно проведение экспертизы заявленного обозначения.

В соответствии с подпунктом (в) пункта 14.5 Правил основанием для запроса может являться, в частности, необходимость уточнения классификации или перечня товаров и услуг.

Согласно пункту 14.5 Правил при непредставлении ответа на запрос экспертизы в двухмесячный срок с даты его получения заявителем заявка признается отозванной.

Анализ материалов дела показал следующее.

В адрес для ведения переписки, приведенный в графе (750) заявки (129090, Москва, а/я 11, ООО "Патентная фирма "Пропатент", Н.А. Серпковой), заявителю экспертизой был направлен запрос от 03.08.2015 о необходимости правильно уточнить или проклассифицировать в соответствии с терминологией 10-ой редакции МКТУ товар 01 класса МКТУ «крахмал», товар 18 класса МКТУ «молексин», товар 20 класса МКТУ «колод» и товары 22 класса МКТУ «канитель, нити вышивальные; нити джутовые; нити из волокон кокосовых орехов; нити из искусственных волокон; нити из пластмассовых материалов текстильные; нити из стекловолокна текстильные; нити льняные; нити пеньковые; нити резиновые текстильные; нити хлопчатобумажные; нити швейные; нити шелковые; нити шерстяные; нити штопальные; нити; нити эластичные; текстильные нити; пряжа; пряжа хлопчатобумажная; пряжа шелковая; пряжа шерстяная; синель [пряжа].

Однако в установленные сроки ответ на запрос экспертизы или ходатайство о продлении установленного срока для предоставления ответа на запрос экспертизы представлено не было, в связи с чем 29.01.2016, т.е. по истечении пяти месяцев с даты направления заявителю запроса экспертизы от 03.08.2015, было вынесено решение Роспатента о признании отозванной заявки №2014731062 на государственную регистрацию товарного знака.

При этом, необходимо учесть, что делопроизводство по заявке №2014731062 велось через компанию, специализирующуюся в области промышленно собственности – фирму патентных поверенных, сотрудники которой в силу своей квалификации обязаны знать требования законодательства к продлению сроков предоставления ответа на запрос, предусмотренные пунктом 4 статьи 1497 Кодекса.

Таким образом, ни патентные поверенные, ни сам заявитель не проявили должного интереса в отношении делопроизводства по данной заявке.

Проблемы, связанные с функционированием компании заявителя, не являются объективной и уважительной причиной для непредставления в установленные сроки ответа на запрос экспертизы.

В этой ситуации коллегия считает, что основания для возобновления делопроизводства по заявке №2014731062 отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.02.2016, оставить в силе решение Роспатента от 29.01.2016.